

O Livro de Daniel



Cecil N. Wright



Publicação BibleWay

Declaração do Presidente

A BibleWay Publishing é um ministério bíblico sem fins lucrativos. Seu foco principal são os sites e livros digitais da Bíblia.

Instituto Internacional de Conhecimento Bíblico. O objetivo do IBKI é disponibilizar lições bíblicas para todos.

Interessados em aprender mais sobre Deus e Sua vontade? Os alunos NÃO precisam frequentar o Instituto para obter um diploma.

certificado ou diploma. Essas aulas podem ser estudadas online ou em sala de aula, via Zoom, baixadas para formato digital.

dispositivos, enviados por e-mail, impressos ou usados por indivíduos, grupos ou igrejas em seu ministério evangelístico. A IBKI não é uma instituição acreditada.

Recomendamos que você estude a Bíblia para determinar a veracidade do que é afirmado nestas lições ou em qualquer outra fonte.

outra fonte. Os "comentários" apresentados nas lições do Instituto Internacional de Conhecimento Bíblico (IBKI) são

As opiniões dos autores ou compiladores. As opiniões frequentemente aparecem em lições em áudio, vídeo e impressas, bem como em outros materiais. como comentários bíblicos; e nos ensinamentos de pregadores, ministros, pastores, padres e rabinos.

Você deve sempre verificar todos os comentários, opiniões e ensinamentos dessas pessoas, pois é SUA responsabilidade buscar informações confiáveis. Conhecer e fazer a vontade de Deus.

Para verificar a veracidade de qualquer ensinamento, leia diferentes traduções da Bíblia e consulte dicionários e léxicos bíblicos.

Aprenda o significado de palavras ou frases desconhecidas. Tenha cuidado com as definições do dicionário, pois os dicionários podem fornecer definições imprecisas.

O significado de palavras e frases, desde o idioma original até o uso atual.

O significado das palavras e frases muda com o tempo. Além disso, várias palavras gregas podem ser traduzidas em uma só.

o que pode distorcer o significado original.

Que você permita que Deus o guie em seu estudo de Sua Santa Palavra, a Bíblia.

A IBKI concede permissão para baixar e reproduzir integralmente suas lições para fins não comerciais.

Sinta-se à vontade para compartilhar, mas não para vender, modificar ou cobrar por livros ou aulas.

Randolph Dunn, Presidente

Entre em contato conosco: info.IBKI.english@gmail.com

Site: thebiblewayonline.com/IBKI-English.html

Livro de Daniel

Introdução

A visão tradicional é que o Livro de Daniel foi escrito pelo próprio Daniel, ou então sob seu ditado, no século V a.C. Essa visão é contestada por críticos modernos, que não acreditam em profecias preditivas, visto que grande parte da segunda metade do livro e parte da primeira metade contêm esse tipo de narrativa. Assim, eles sugerem que o livro foi escrito em algum momento da primeira metade do século II a.C. por um autor desconhecido, que o atribuiu a um personagem chamado Daniel, e que a maior parte do que foi apresentado como preditivo já era história – mas não se esperava que fosse amplamente lido em tempo hábil para ser questionado como tal. Da mesma forma, eles questionam a credibilidade de quaisquer trechos que possam apresentar problemas de corroboração com a história secular conhecida, alegando serem apenas lendários. Mas, é claro, eles também buscam desacreditar grande parte do restante da Bíblia com base nesses e em outros argumentos semelhantes.

O autor destas notas acredita que a visão tradicional se mostrou muito mais provável do que a dos céticos, e a aceita como tal. Os críticos, contudo, prestam um serviço ao nos obrigarem a investigar os fundamentos da nossa fé, em vez de aceitá-la de forma meramente crédula, e a reconhecer quaisquer áreas problemáticas que possam existir. Estas dizem respeito principalmente a lacunas de informação (características tanto da história secular quanto da bíblica tão remota), que nem o crente nem o cético estão em posição de preencher ainda. Mas, repetidamente, os céticos se aproveitaram dessas lacunas para invalidar a visão tradicional dos crentes, apenas para que informações seculares descobertas posteriormente a autenticassem. Parte disso ocorreu em relação ao próprio Livro de Daniel. Até agora, o tempo tem sido bastante favorável a essa visão. E Daniel pessoalmente é atestado por nosso Senhor como sendo seu autor e profeta (Mateus 24:15). Portanto, não devemos hesitar em aceitá-lo como sendo de data anterior e como história autêntica e profecia preditiva, independentemente de podermos preencher todas as lacunas da primeira ou compreender totalmente a segunda. As áreas problemáticas específicas que possam nos preocupar serão, no entanto, em sua maioria, abordadas em um resumo do próprio livro, e não aqui.

O livro é composto por 12 capítulos, sendo o primeiro uma introdução ao documento completo.

Os seis primeiros capítulos narram incidentes históricos relacionados a Daniel e três amigos que foram levados para o cativeiro babilônico em Judá, e são escritos em terceira pessoa. Os seis últimos capítulos, escritos principalmente em primeira pessoa, registram vários sonhos de Daniel (e, às vezes, sua interpretação) referentes (1) a diferentes nações e impérios que influenciaram a história de Israel e, da mesma forma, (2) a um reino que Deus estabeleceria e que permaneceria para sempre, enquanto os outros seriam destruídos. Os seis primeiros capítulos são essenciais para a compreensão dos seis últimos. Por alguma razão, porém, não explicada no teste, totalmente alheia a qualquer distinção estrutural e para a qual nenhuma explicação completamente satisfatória foi oferecida, o capítulo 2:4b até o capítulo 7 está escrito em aramaico (ou siríaco ou caldeu), o idioma da terra do cativeiro, e o restante em hebraico, sua língua nativa. O Livro de Esdras, dirigido aos exilados que retornaram à Judeia, também está escrito dessa forma — os capítulos 4:8 a 6:18 e 7:12-26, em

(Aramaico.) Adam Clarke, no entanto, afirma de forma bastante plausível sobre Daniel: "Como os caldeus tinham um interesse particular tanto na história quanto nas profecias do capítulo ii. 4 até o final do capítulo vii, todo o livro está escrito em caldeu; mas como as profecias restantes dizem respeito a tempos posteriores à monarquia caldeia e se relacionam principalmente à Igreja e ao povo de Deus em geral, elas estão escritas em hebraico, sendo esta a língua na qual Deus escolheu revelar todos os seus conselhos dados sob o Antigo Testamento em relação ao Novo."

Em relação ao propósito do Livro de Daniel, o Comentário de Ellicott sobre toda a Bíblia parece afirmar, de forma bastante apropriada, o seguinte: "Em primeiro lugar, é essencial completar a continuidade da revelação. Na época do Exílio, o israelita tinha diante de si a Lei, os Profetas e os Livros Sagrados, na medida em que haviam sido incorporados ao cânon. Estes eram suficientes para lhe ensinar a vontade de Deus, a certeza do retorno do Exílio e a vinda do Messias. Mas, como mencionado acima [mas não incluído nesta citação], poderia-se supor que os dias messiânicos surgiriam imediatamente após o retorno do Exílio. O livro de Daniel corrige essa impressão e prepara Israel para o período que ocorrerá entre o fim do Cativo e o advento do Messias. Esses dias gloriosos não podem chegar até que um período muito mais sombrio do que qualquer outro já conhecido tenha sido transcorrido. De fato, assim como os escritos de Isaías e Jeremias levaram os israelitas a esperar um cativo, os de Daniel os levaram a esperar um período de perseguição após o exílio. o retorno do exílio; mas, ao mesmo tempo, o confortaram com a garantia de que a duração da perseguição não seria maior do que a misericórdia de Deus permitisse que seus servos suportassem." E, após discutir mais duas razões, ele resume com uma única frase, como segue: "Pode-se, portanto, dizer que o objetivo do Livro de Daniel é (1) fornecer um elo perdido na corrente da continuidade da revelação [como discutido na citação anterior]; (2) apoiar Israel em meio às dúvidas e temores ocasionados pelo exílio; (3) revelar a uma nação politeísta [os babilônios] o poder eterno do único Deus verdadeiro" -- exibindo, portanto, um "caráter missionário", como Ellicott havia expressado anteriormente.

Em certa medida, Daniel foi para o Antigo Testamento o que Apocalipse é para o Novo Testamento. De fato, parte do simbolismo deste último foi extraído do primeiro. Além disso, embora a maior parte de Apocalipse seja de natureza apocalíptica, uma parte de Daniel também o é. Aliás, parece ter estabelecido o tom para uma onda de apocalipses não inspirados em tempos conturbados, do século II a.C. ao século II d.C.

A partir de agora, será apresentado apenas um resumo ou visão geral capítulo por capítulo, exceto quando notas explicativas se mostrarem necessárias para maior clareza, melhor compreensão ou para dar ênfase específica.

Capítulo 1

Nabucodonosor

Capítulo 1: No terceiro ano do reinado de Jeoquim, rei de Judá (607 a.C.), Nabucodonosor, rei da Babilônia, veio a Jerusalém e a sitiou. Entre os cativos (606 a.C.) estavam Daniel e três companheiros da "linhagem real e dos nobres", que receberam treinamento especial para servir na corte e no governo de Nabucodonosor e encontraram grande favor junto ao rei, apesar de sua independência e lealdade a Deus. Daniel continuou "até o primeiro ano do rei Ciro" (536 a.C., depois que o reino babilônico caiu para os medos e persas em 538 a.C.). De fato, há até menção a uma visão recebida por Daniel no "terceiro ano de Ciro, rei da Pérsia" (10:1), o que significa que ele ainda estava vivo em 534 ou 533 a.C., mas não necessariamente que ainda fazia parte do governo naquela época. Ele governou durante os reinados dos reis babilônicos Nabucodonosor (605-562 a.C.), Evil-Merodaque (562-560 a.C.), Negrilissar (560-? a.C.), Nabonido (55-538 a.C.) e Belsazar (filho de Nabonido e corregente, que foi morto em 538 a.C.); depois durante o reinado de Dario, o Medo (538-536 a.C.) e até o reinado de Ciro, o Persa, sobre a Babilônia (536-530 a.C.) — mais de 70 anos. (Para este último, veja 5:31; 6:28.)

Nabucodonosor era filho de Nabopolassar, o primeiro rei da dinastia caldeia (625-605 a.C.), e serviu como líder dos exércitos de seu pai nos últimos anos de vida deste. Ele também se casou com uma filha de Ciaxares, rei dos medos, com quem seu pai havia feito uma aliança de grande importância política. Evil-Merodaque, mencionado anteriormente como seu sucessor, era seu filho. Belsazar, também mencionado anteriormente como seu último sucessor, não era seu filho, embora seja referido como pai de Belsazar (5:2, 11, 18). Isso pode ter sido apenas no sentido de ser seu predecessor mais ilustre, e não um ancestral. No entanto, seu pai, Nabonido, parece ter se casado com uma filha de Nabucodonosor, mas depois que Nabonido se tornou rei e Belsazar já era adulto. Assim, ele teria sido um neto por afinidade de Nabucodonosor e, nesse sentido, Nabucodonosor poderia ser considerado seu pai.

O nome Belsazar mencionado anteriormente não deve ser confundido com Beltessazar, o nome caldeu dado a Daniel. Os três companheiros judeus de Daniel — Hananias, Misael e Azarias — Também receberam os nomes de Sadraque, Mesaque e Abednego.

Capítulo 2: No segundo ano do reinado de Nabucodonosor, ele teve um sonho perturbador do qual não conseguia se lembrar, e Daniel revelou o sonho e sua interpretação, conforme recebido em uma visão noturna. Era a visão de uma grande estátua, com cabeça de ouro, peito e braços de prata, ventre e coxas de bronze, pernas de ferro e pés em parte de ferro e em parte de barro; e uma pedra foi cortada de uma montanha, sem auxílio de mãos, a qual atingiu a estátua nos pés e quebrou todas as suas partes em pedaços que se tornaram como palha e foram levados pelo vento, e a pedra se transformou em uma grande montanha que encheu toda a terra. A estátua representava quatro reinos ou impérios mundiais sucessivos — Babilônico (liderado por Nabucodonosor), Medo-Persa, Grego e Romano — cada sucessor tendo vencido o predecessor e o incorporado a si. E a pedra simbolizava um reino que o Deus dos céus estabeleceria e que jamais seria destruído.

seria destruído, mas se despedaçaria e consumiria todos os outros reinos representados — até o último.

Capítulo 3: O rei Nabucodonosor mandou fazer uma enorme estátua de ouro, ergueu-a na planície de Dura, na província da Babilônia, convidou todos os notáveis do seu reino para a sua dedicação e ordenou a todos os presentes que se prostrassem ao som da música e adorassem a estátua de ouro, sob pena de serem lançados numa fornalha ardente. Os três amigos de Daniel recusaram-se a obedecer e foram lançados na fornalha ardente, aquecida sete vezes mais do que o habitual, mas foram socorridos por um anjo e salvos ilesos, o que resultou na sua ascensão no reino e num decreto de Nabucodonosor contra qualquer pessoa que dissesse algo contra o seu Deus. (O próprio Daniel não é mencionado neste contexto. É possível que os seus deveres o tivessem impedido de estar presente nesta ocasião.) A data dos acontecimentos não é indicada.

Capítulo 4: Nabucodonosor teve outro sonho perturbador que ninguém, exceto Daniel, conseguiu interpretar. Era sobre uma árvore imponente que deveria ser derrubada e destruída, exceto o toco e as raízes, em meio à grama tenra e aos animais do campo, e ser molhada pelo orvalho do céu por sete anos. A árvore representava o próprio rei, que enlouqueceria e seria expulso do convívio dos homens, passando a viver com os animais do campo, onde comeria capim como um boi e seria molhado pelo orvalho do céu, por sete anos, até que soubesse "que o Altíssimo domina sobre o reino dos homens e o dá a quem quer". A ordem de deixar o toco e as raízes da árvore significava que o reino seria garantido a Nabucodonosor "depois que souberes que os céus governam".

O relato anterior também não possui data, mas dentro de um ano começou a se cumprir. Caminhando no palácio real da Babilônia, Nabucodonosor disse: "Não é esta a grande Babilônia que eu construí para minha morada real, com a força do meu poder e para a glória da minha majestade?" Enquanto a palavra ainda estava em sua boca, uma voz veio do céu: "Ó rei Nabucodonosor, a ti é dito: O reino te foi tirado; serás expulso do meio dos homens e habitarás com os animais do campo; comerás capim como os bois; e passarão sobre ti sete tempos, até que reconheças que o Altíssimo domina sobre o reino dos homens e o dá a quem quer." Naquela mesma hora, ele foi expulso do meio dos homens. Seus cabelos cresceram como penas de águia, e suas unhas tornaram-se como garras de pássaro.

Ao final do tempo determinado, seu entendimento retornou e ele reconheceu e exaltou o Deus dos céus, dizendo, entre outras coisas: "todas as suas obras são verdadeiras, e os seus caminhos, justos; e ele é capaz de humilhar os que andam com orgulho" (v. 37). Seu reino também foi restaurado à sua antiga glória, "e uma grandeza excepcional lhe foi acrescentada" (v. 36). Ao todo, ele reinou 43 anos (605-562 a.C.).

Capítulo 5: Belsazar, neto por afinidade de Nabucodonosor e último rei caldeu da Babilônia, ofereceu um grande banquete para mil de seus nobres — que sabemos por outras fontes ter ocorrido no ano de 538 a.C. Enquanto bebia vinho diante de seus convidados, ordenou que os vasos de ouro e prata que seu "pai", Nabucodonosor, havia tomado do templo em Jerusalém fossem entregues a ele.

foram trazidas bebidas; e ele, seus senhores, suas esposas e suas concubinas beberam delas enquanto louvavam "os deuses de ouro, de prata, de bronze, de ferro, de madeira e de pedra" — um ato obviamente deliberado de desprezo e desafio contra o Deus do céu e dos judeus. "Na mesma hora, apareceram os dedos de uma mão humana e escreveram em frente ao candelabro, na parede rebocada do palácio do rei." O rei viu a mão que escrevia, embora não pudesse ler o que estava escrito, e ficou tão assustado que "as juntas de seus lombos se soltaram e seus joelhos bateram um contra o outro". Falando aos sábios da Babilônia, ele prometeu a qualquer um que lesse e interpretasse a escrita que seria feito "o terceiro governante do reino" — seu pai, Nabonido, sendo o primeiro, embora estivesse aposentado nos anos anteriores, e ele próprio o segundo como corregente. Mas, como ninguém conseguia ler ou interpretar a escrita, e não só o rei estava muito perturbado, como também seus nobres estavam perplexos, a rainha (provavelmente a madrastra de Belsazar), ao saber do ocorrido, foi ao salão do banquete e ordenou ao rei que não se preocupasse mais, mas que chamasse Daniel, que havia servido a Nabucodonosor nessa função e que agora "daria a interpretação" a Belsazar. Quando Daniel foi trazido, interpretou o sonho de forma desfavorável, dizendo: "Deus numerou o teu reino e o destruiu; foste pesado na balança e achado em falta; o teu reino foi dividido e entregue aos medos e persas". Belsazar, contudo, ordenou que Daniel fosse vestido de púrpura, que lhe colocassem uma corrente de ouro no pescoço e que fosse proclamado o terceiro governante do reino. Aquela noite, porém, foi fatídica. Pois nela Belsazar foi morto, e "Dario, o medo, recebeu o reino" (v. 30-31).

31).

A identidade de "Dário, o Medo" tem representado um problema para escriturários e historiadores. Dario era um nome persa bastante comum. Mas, neste caso, ele é chamado de "o Medo", como que para distingui-lo de outros governantes com o nome de Dario. O nome aparece novamente em 11:1 e em 9:1, onde ele é chamado de "Dário, filho de Assuero, da linhagem dos medos, que foi feito rei sobre os caldeus". E o livro apócrifo de Tobias fala de "Assuero, rei da Média", que teve participação na destruição de Nínive (14:15). O Assuero dessas referências, contudo, não é considerado o Assuero do Livro de Ester, que reinou sobre a Pérsia e a Média (1:1-3), e acredita-se que tenha sido o rei persa Xerxes I da história (486-465 a.C.).

Este último era filho de Dario I, o Grande (522-486 a.C.), mencionado em Esdras 4:5; 5:6-7; 6:1; Ageu 1:1; Zacarias 1:1, e de Atossa, filha de Ciro II, o Grande (559-530 a.C.), mencionada em 2 Crônicas 36:22-23; Esdras 1:1-4, 7-8; 5:13-17; 6:3; Isaías 44:28; 45:1; Daniel 1:21; 6:28; 10:1 — ambos reis persas. Por um tempo após a aliança entre medos e persas, os medos foram mais fortes e seu nome foi mencionado primeiro, mas nos dias de Ciro, o Grande, os persas se tornaram mais fortes e seu nome passou a ser mencionado primeiro, como no Livro de Ester.

Como dispomos apenas de fragmentos de informação tanto nas escrituras quanto na história secular, e em alguns casos insuficientes para reuni-los satisfatoriamente, a especulação humana tem sido abundante e contraditória. Uma visão bastante aceita é a de que Dario, o Medo, e Ciro, o Grande, eram a mesma pessoa, às vezes chamados por um nome e às vezes por outro. Essa visão se baseia principalmente no fato de que Mandane, filha de Astiages, rei dos medos (585-550 a.C.), casou-se com Cambises I, rei dos persas (600-559 a.C.), e que Ciro II, rei da Pérsia,

(559-530 a.C.), era filho deles, meio persa e meio medo. Acredita-se, portanto, que isso signifique que, quando ele era chamado de Dario, também era designado como o medo para distingui-lo de outros reis da Pérsia que se chamavam Dario, mas não eram de origem meda nem persa. Essa visão também considera Assuero, em Daniel 9:1, pai de Dario, como outro nome de Astíages, o avô medo de Ciro, o Grande, o que parece correto. De fato, tudo parece bastante plausível, exceto por um detalhe: não leva em conta a distinção feita por Daniel entre o reinado de Dario (o medo) e o reinado de Ciro, o persa (6:28), com o primeiro parecendo preceder o segundo.

Alguns gostariam de descartar as informações de Daniel como imprecisas, alegando que Dario, o Medo, simplesmente não existiu — já que ninguém com esse nome é mencionado na história secular. No entanto, a posição de Daniel era tal que ele deveria saber mais do que seus críticos podem saber atualmente, com apenas os fragmentos de informação que chegaram até nós.

E existe ainda outra possibilidade que merece ser considerada.

Primeiro, os historiadores antigos Xenofonte, Heródoto e Beroso teriam relatado a queda da Babilônia da seguinte forma: "Ciro desviou o Eufrates para um novo leito e, guiado por dois desertores, marchou pelo leito seco até a cidade, enquanto os babilônios festejavam em uma festa em homenagem a seus deuses." Segundo, inscrições encontradas em tempos relativamente recentes afirmam que o exército persa sob o comando de Gobrias tomou a Babilônia sem batalha, que ele matou o filho do rei (que era Belsazar e corregente) e que Ciro entrou posteriormente. Terceiro, muitos acreditam que Dario era Gobrias, mencionado em tabuletas babilônicas como o conquistador da Babilônia; pois Flávio Josefo afirma que este Dario era filho de Astíages (que era um medo) e tinha outro nome entre os gregos (Antiguidades Judaicas, X, 11:4). Ainda nesse contexto, ele o chama de parente de Ciro, o que seria verdade se ele fosse filho de Astíages, pois Ciro era neto de Astíages, como observado no parágrafo anterior, com base na autoridade do historiador antigo Heródoto. Portanto, Dario pode ter sido tanto tio de Ciro quanto um dos generais de seu exército e, como tal, ter liderado o exército de Ciro que conquistou a Babilônia — e também ter recebido o reino e reinado em nome de Ciro — enquanto este estava ocupado com suas guerras no norte e no oeste.

Embora não esteja isenta de alguma conjectura, a hipótese acima não só é possível, como também altamente plausível, podendo inclusive explicar a menção da idade de Dario, que, presumivelmente, era superior à de Ciro. De todas as soluções propostas, esta é a explicação mais simples que conheço e que, se verdadeira, explica a maior parte dos fatos. Portanto, é apresentada como a hipótese mais provável até que seja refutada por evidências ainda desconhecidas pelo autor destas notas.

Capítulo 6: Dario ficou satisfeito em nomear 120 sátrapas (ou governadores provinciais) para governar o reino (dos medos e persas, que agora incluía a Babilônia) e, acima deles, três presidentes, entre os quais Daniel. Daniel se destacou entre os presidentes e os sátrapas, e o rei pensou em colocá-lo sobre todo o reino. Isso gerou inveja e intrigas contra ele, levando-os a enganar o rei para que o lançasse na cova dos leões. Mas ele foi divinamente protegido, e o rei então lançou seus acusadores e suas famílias na cova dos leões, onde sofreram o destino que haviam planejado para Daniel. Além disso, Dario escreveu um decreto para todos os povos.

do seu reino que "em todo o domínio do meu reino os homens tremem e temem diante do Deus de Daniel". E "Daniel prosperou no reinado de Dario e no reinado de Ciro, o Persa".

Capítulo 2

Belsázar

Capítulo 7: No primeiro ano do reinado de Belsazar, corregente da Babilônia (possivelmente 556-55 a.C.), Daniel teve um sonho e visões especiais que registrou por escrito. Eles se referiam aos quatro reinos sobre os quais Nabucodonosor havia sonhado (Capítulo 2) — a saber, os impérios babilônico, medo-persa, grego e romano. No sonho de Daniel, eles foram representados como quatro grandes animais: um leão com asas de águia; um urso; um leopardo que tinha quatro asas de ave nas costas; e o quarto, sem nome, mas descrito como "terrível, poderoso e extremamente forte, com grandes dentes de ferro; [...] e tinha dez chifres". Eles também são descritos como tendo vindo "do mar" (v. 3) — evidentemente "o grande mar", ou o Mediterrâneo (v. 2).

Daniel contemplou até que tronos foram colocados (ou, derrubados [KJV]) "e um ancião de dias se assentou", cujo "trono era de chamas de fogo, e as suas rodas de fogo ardente" — como um carro de fogo — "e um rio de fogo corria e saía de diante dele". Ele era servido por "milhares de milhares", e diante dele estavam "dez mil vezes dez mil".

"Estabeleceu-se o julgamento, e os livros foram abertos." Daniel continuou observando "até que a besta [aparentemente a quarta] foi morta, e o seu corpo destruído, e entregue para ser queimado no fogo." O domínio das outras bestas "foi-lhe tirado; contudo, a sua vida foi prolongada por um certo período e um certo tempo." (Ou seja, cada um dos três primeiros reinos sucessivos foi assumido pelo seu sucessor e continuou como parte dele, mesmo no Império Romano.)

Em suas visões noturnas, Daniel também contemplou alguém semelhante a um filho do homem vindo com as nuvens do céu, sendo levado perante o Ancião de Dias, e a quem foi dado "domínio, e glória, e um reino, para que todos os povos, nações e línguas o servissem; o seu domínio é um domínio eterno, que não passará, e o seu reino, o que não será destruído". Isso corresponde ao reino que será estabelecido pelo Deus do céu e representado no sonho de Nabucodonosor por uma pedra cortada de uma montanha sem mãos, que golpeia e destrói a imagem que simboliza os quatro reinos mencionados acima, tornando-se uma grande montanha que encherá toda a terra e jamais será destruída (Capítulo 2).

Em uma das visões de Daniel, "o julgamento foi estabelecido" (v. 10), e em outra, foi dito que "o julgamento será estabelecido" (v. 26); mas os contextos indicam que o julgamento final no fim do mundo não era o pretendido. Em ambos os casos, parece que se tratava de um julgamento contra a quarta besta, para "tirar o seu domínio, para consumi-la e destruí-la completamente" e para dar "o reino, e o domínio, e a grandeza dos reinos debaixo de todo o céu [...] ao povo dos santos do Altíssimo; [cujo] reino é um reino eterno, e todos os domínios o servirão e lhe obedecerão" (vv. 26-27).

(De acordo com a Crônica de Nabonido, ele "confiou o exército e o reinado" da Babilônia a Belsazar por volta de 556 a.C., enquanto ele próprio fazia campanha na Arábia central — onde também permaneceu por muitos anos e raramente, ou nunca, esteve na própria Babilônia. Parece, portanto, que Daniel data o reinado de Belsazar a partir da época mencionada.)

Capítulo 8: No terceiro ano do reinado de Belsazar (cerca de 554-553 a.C.), Daniel teve outra visão — de um carneiro e um bode — explicada por Gabriel. O carneiro, que representava o reino dos medos e persas, tinha dois chifres: um representando os medos e o outro, que surgiu por último e era mais alto, representando os persas. E o bode, que representava o reino grego, enfureceu-se contra o carneiro com fúria invencível, quebrando-lhe ambos os chifres, derrubando-o e pisoteando-o. Então o bode, que parece ter tido apenas um chifre inicialmente — um grande chifre (entre os olhos) —, engrandeceu-se enormemente; e quando ficou forte, o grande chifre foi quebrado e outros quatro chifres notáveis surgiram em seu lugar, apontando para os quatro ventos do céu. O grande chifre (o primeiro rei do império grego [v. 21] era obviamente Alexandre, o Grande, que conquistou a Medo-Pérsia. E os quatro chifres representavam quatro reinos nos quais seu domínio seria dividido entre quatro de seus generais após sua morte (323 a.C.) -- Macedônia e Grécia para Cassandro (após a morte de seu pai, Antípatro, 319 a.C.); Trácia, e mais tarde Ásia Menor, para Lisímaco (323 e 301, respectivamente); Síria e todo o Oriente, para Seleuco (312 a.C.); e Egito e Líbia, para Ptolomeu (323 a.C.).

A seção intermediária do capítulo (vv. 9-14) é dedicada a um pequeno chifre que surgiu de uma das divisões do reino de Alexandre, que cresceu enormemente em todas as direções, incluindo a "terra gloriosa" (Palestina), referida como tal novamente em 11:16,41 (cf. Jeremias 3:19; Ezequiel 20:6,15). Aparentemente, esse chifre era Antíoco Epifânio, rei da Síria (175-163 a.C.) e tetraneto de Seleuco I, mencionado no parágrafo anterior simplesmente como Seleuco. Esse Antíoco tentou helenizar a Judeia e exterminar o judaísmo. Assim, o texto bíblico diz que esse chifre se engrandeceu até mesmo contra "o príncipe do exército" (evidentemente Jeová), e "tirou dele o holocausto contínuo, e o lugar do seu santuário foi derrubado". E o exército [Heb. "O povo dos santos"] foi entregue a ele [o chifre], juntamente com o holocausto contínuo por transgressão [devido à apostasia de alguns judeus após o retorno do exílio babilônico (ver Macabeus 1:11-15)], e ele lançou a verdade por terra, fez o que lhe apraz e prosperou." Isso duraria "duas mil e trezentas tardes e manhãs" (2300 ou 1150 dias, um pouco menos de sete ou três anos e meio — possivelmente até o momento em que o patriota Judas Macabeu conseguiu retomar Jerusalém, purificar o santuário (templo) e rededicá-lo para o culto habitual por volta do ano 164 a.C.

NOTA: O último conceito parece ser favorecido pelo relato do Livro de 1 Macabeus, no qual a cronologia é registrada em termos do reino grego — isto é, a partir de sua reorganização alguns anos após a morte de Alexandre, o Grande, e o início da dinastia selêucida, com Seleuco I (312 a.C.). Afirma que Antíoco Epifânio tornou-se rei no 137º ano do reino grego (Capítulo 1:10), ou 175 a.C.; que entrou em Jerusalém e saqueou o santuário no 143º ano (1:20-28), ou 169 a.C.; que entrou novamente no

No ano 145 (167 a.C.), desta vez profanando o santuário e pondo fim aos holocaustos, etc., algum tempo antes do mês de Quislev, quando no 15º dia um altar pagão abominável foi erguido sobre o altar judaico e no 25º dia sacrifícios pagãos foram oferecidos sobre ele (1:29-64); e que no dia 25 de Quislev, no ano 148 (164 a.C.), Judas Macabeu e seus irmãos conseguiram entrar em Jerusalém, purificar o santuário, rededicá-lo e restaurar o culto judaico lícito (4:36-61) -- pouco mais de três anos depois que o santuário foi profanado pela primeira vez.

Capítulo 9: No primeiro ano de Dario, filho de Assuero, da linhagem dos medos (ver 5:31), que teria começado em 538 a.C., 68 anos depois de Daniel e outros terem sido deportados para a Babilônia, ele entendeu pelos "livros" (evidentemente 2 Crônicas 26:21; Jeremias 25:11-12) 12; 29:10) que o exílio seria de 70 anos, ou apenas mais dois anos se fosse contado a partir da própria deportação de Daniel que, até onde o registro afirma, não foi de grande número, mas apenas de jovens "da linhagem real e dos nobres" (1:3-4) -- não mencionado nem por Jeremias nem em 2 Reis em seu registro das deportações em massa.

O relato de Jeremias diz o seguinte: "Este é o povo que Nabucodonosor levou cativo: no sétimo ano [957 a.C.], vinte e três mil judeus; no décimo oitavo ano de Nabucodonosor [586 a.C.], ele levou cativo de Jerusalém oitocentos e trinta e dois homens; no vigésimo terceiro ano de Nabucodonosor [581 a.C.]

Nebuzaradã, o capitão da guarda, levou cativos setecentas e quarenta e cinco pessoas dos judeus; ao todo, eram quatro mil e seiscentas" (Jeremias 52:28-30).

Em 2 Reis, o relato é semelhante, mas com variações que precisam ser observadas. Em vez do sétimo ano do reinado de Nabucodonosor, como no relato de Jeremias, 2 Reis menciona o oitavo ano (24:12). Uma contagem pode começar a partir do início da expedição, enquanto a outra começa a partir do seu término. Além disso, em vez dos 3.023 cativos feitos por Jeremias, 2 Reis menciona "dez mil" (24:14-16) — o relato de Jeremias "provavelmente incluindo apenas os mais importantes". Novamente, em vez do décimo oitavo ano do reinado de Nabucodonosor, como em Jeremias, 2 Reis menciona o décimo nono ano (25:8-12) — com a mesma explicação aplicável. E quanto ao ataque que Jeremias situa no vigésimo terceiro ano de Nabucodonosor, 2 Reis não data nem menciona pelo número as 745 pessoas que Jeremias diz terem sido feitas prisioneiras por Nebuzaradã. Além disso, do número adicional levado por Nebuzaradã a Nabucodonosor em Ribla, seu quartel-general ocidental na Síria, que os matou lá, 2 Reis lista 72 (25:18-21), enquanto Jeremias lista 74 (52:24-27).

Quando Daniel percebeu que o período do exílio judaico e das "desolações de Jerusalém" estava chegando ao fim, ele se voltou "para o Senhor Deus, para buscar com oração e súplicas, com jejum, pano de saco e cinzas", confessando os pecados de seu povo que haviam sido responsáveis por seu cativeiro, implorando a Deus que desviasse de sua ira e perdoasse, e que, por amor ao próprio Senhor, fizesse resplandecer o seu rosto sobre o seu santuário que então estava desolado (v. 3-19).

E enquanto ele ainda falava em oração, Gabriel, a quem Daniel tinha visto anteriormente em uma visão (8:16), veio instruí-lo, dizendo que os setenta anos que estavam chegando ao fim...

Ele não concluiu todas as experiências decretadas para o seu povo. Em vez disso, setenta semanas (geralmente consideradas como setenta semanas de anos ou 490 anos) ainda foram decretadas sobre Israel e a cidade santa, (1) para terminar a transgressão, (2) para fazer expiação pelos pecados, (3) para trazer a justiça eterna, (4) para selar a visão e a profecia e (5) para ungir o Santíssimo (evidentemente o Messias). Desde a saída do mandamento para restaurar e reconstruir Jerusalém até o Ungido, o Príncipe (evidentemente Cristo), haveria sete semanas e 62 semanas (um total de 69 semanas, ou 483 anos) — e a cidade seria de fato reconstruída, embora em tempos difíceis (devido à prolongada oposição dos inimigos, descrita em Esdras e Neemias). E após as 69 semanas, no meio da última semana (ou sete anos), o Ungido seria morto, e faria cessar o sacrifício e a oblação (não sendo necessários após o sacrifício de si mesmo). Naquela semana em que seria morto, o Ungido faria uma aliança firme com muitos — provavelmente referindo-se à Nova Aliança por meio de seu próprio sangue, a ser oferecida à nação judaica por aproximadamente três anos e meio, antes de ser proclamada também ao mundo gentio. E depois disso, o povo do príncipe (provavelmente os romanos sob o comando de Tito, que mais tarde se tornaria imperador do Império Romano) viria e destruiria a cidade (Jerusalém), sobre a asa das abominações, tornando-a desolada, até o fim determinado para ela — provavelmente referindo-se à destruição de Jerusalém em 70 d.C. sob Tito — o próprio Cristo, em conexão com sua predição da destruição de Jerusalém, falando da "abominação da desolação, da qual falou o profeta Daniel" (Mateus 24:15).

É importante notar que as 70 semanas deveriam (1) começar com a saída do mandamento para restaurar e reconstruir Jerusalém e (2) ser divididas em períodos de sete, 62 e assim por diante -- ou 49 anos, 434 anos e sete anos.

Houve quatro decretos de três reis persas referentes ao retorno dos exilados judeus e à reconstrução do templo e de Jerusalém: (1) Por Ciro, o Grande, 536 a.C. (Esdras 1:2-4; 2 Crônicas 36:22-23); (2) Por Dario, o Grande (Histaspes), 519 a.C. (Esdras 6:1-12); (3) _____ Por Artaxerxes Longímans (458 ou 457 a.C.), (Esdras 7:7, 11-26); por Artaxerxes novamente, 445 a.C. (Neemias 1:1; 2:1-8).

Se começarmos em 26 d.C., o ano do batismo de Cristo, da unção pelo Espírito Santo e da sua apresentação a Israel como Filho de Deus, João 1:31-34 (quando ele tinha 30 anos de idade, Lucas 3:21-34), então... Considerando que seu nascimento ocorreu no máximo em 4 a.C., segundo o calendário gregoriano, e retrocedendo 483 anos (sete anos mais 62 semanas), chegamos a 457 a.C., o primeiro decreto de Artaxerxes (enteado da Rainha Ester, do Livro de Ester). É também bastante certo que Cristo foi crucificado após cerca de 3 anos e meio de ministério pessoal, ou no meio da 70ª semana de Daniel, quando ele "firmaria uma aliança com muitos". Como resultado de sua morte, ele se tornou "o mediador da nova aliança" (Hebreus 9:15), e esta foi amplamente proclamada aos judeus durante os 3 anos e meio restantes da 70ª "semana", logo após o que foi oferecida também aos gentios — "primeiro ao judeu, e também ao grego" (Romanos 1:16).

Quanto às primeiras "sete semanas" dos setenta (os primeiros 49 anos), foi durante esse período que a reconstrução do templo e de Jerusalém, incluindo seus muros, foi realizada.

(embora iniciada antes) -- e de fato ocorreu em meio a tempos conturbados, com um atraso após o outro devido à oposição dos vizinhos. O próprio templo foi concluído no "sexto ano do reinado de Dario, o rei" (Esdras 6:15), em 516 a.C., mas a cidade e suas muralhas só foram erguidas 72 anos depois, após o "vigésimo ano de Artaxerxes, o rei" (Neemias 2:1-8) -- em 444 a.C., no dia 25 do mês de Elul (6:15), o sexto mês do ano, equivalente a uma parte do nosso mês de agosto-setembro.

Capítulo 10: "No terceiro ano de Ciro, rei da Pérsia, uma coisa foi revelada a Daniel", referente a "uma grande guerra" (vs. 1-2). Os capítulos 10, 11 e 12 são dedicados a esse assunto. A data seria 534 a.C., dois anos após o primeiro contingente de judeus ter retornado à sua terra natal sob o reinado de Esdras, e começado a vivenciar os tempos difíceis mencionados em 9:25. Esta seção complementa parcialmente os capítulos 8 e 9 e introduz detalhes sobre o quarto Império, desenvolvendo certos aspectos do capítulo 7. Um anjo é enviado a Daniel "para te fazer entender o que há de acontecer ao teu povo nos últimos dias; pois as visões ainda se estenderão por muitos dias" (10:14).

O Manual Bíblico de Halley observa que, nesta última visão, "Deus levantou o véu e mostrou a Daniel algumas realidades do mundo invisível — conflitos ocorrendo entre inteligências sobre-humanas, boas e más, em um esforço para controlar os movimentos das nações, algumas delas buscando proteger o povo de Deus. Miguel era o anjo da guarda de Israel (13-21). Um anjo não identificado conversou com Daniel. A Grécia tinha seu anjo (20), assim como a Pérsia (13, 20). Parece que Deus estava mostrando a Daniel algumas das agências secretas em operação para promover o retorno de Israel. Uma delas ajudou Dario (11:1)."

Capítulo 11: O anjo sem nome que falou com Daniel afirmou ainda: "Agora, pois, te mostrarei a verdade. Eis que ainda se levantarão três reis na Pérsia, e o quarto será muito mais rico do que todos eles; e, quando se fortalecer com as suas riquezas, incitará todos contra o reino da Grécia" (v. 2). Isto foi dito no terceiro ano de Ciro, rei da Pérsia (10:1).

Ou em 534 a.C., quando ainda lhe restavam quatro anos de reinado, e deve ter sido o primeiro dos três. Os dois que o sucederam foram Cambises II (530-522 a.C.) e Dario Histaspes (522-486 a.C.). O quarto seria Xerxes I (486-465 a.C.), o mais rico e poderoso dos reis persas — provavelmente o Assuero do Livro de Ester. Ele invadiu a Grécia, mas foi derrotado em Salamina (480 a.C.). Isso não significou o fim do Império Persa, mas o colocou em declínio e a Grécia em ascensão até que, finalmente, a Pérsia caiu sob o domínio do rei grego Alexandre, o Grande, em 330 a.C.

Os versículos 3 e 4 referem-se a Alexandre, o Grande, e ao seu reino grego, dizendo: "E um rei poderoso se levantará, que governará com grande domínio e fará segundo a sua vontade. E quando ele se levantar, o seu reino será quebrado e dividido para os quatro ventos do céu, mas não para a sua posteridade, nem segundo o domínio com que governou; porque o seu reino será arrancado, e para outros além destes." Como aprendido em relação ao Capítulo 8 (ver também p. 8 destas notas), quando Alexandre, o Grande, morreu em 323 a.C., o seu reino não foi herdado pela posteridade, mas dividido entre os seus generais mais capazes. Um deles foi Seleuco I Nicátor, que recebeu a Síria e todo o Oriente, e estabeleceu a Dinastia Selêucida, que durou até 63 a.C., quando os romanos a extinguiram. O segundo mais capaz foi

Ptolomeu, que recebeu o Egito e a Líbia e estabeleceu a Dinastia Ptolomaica, cuja última integrante foi a famosa Cleópatra VII, que cometeu suicídio em vez de suportar a humilhação de aparecer na procissão triunfal de Roma após a conquista do Egito em 30 a.C. Esses generais e suas respectivas dinastias foram grandes rivais na maior parte do tempo, cada um tentando tomar o domínio do outro — sem nunca conseguir completamente — e raramente sendo aliados. A pequena Judeia estava no meio disso tudo, sendo governada parte do tempo pelo Egito e parte pela Síria — embora geograficamente fosse mais logicamente parte da Síria. Para ela, os governantes da Síria eram reis do norte e os do Egito, reis do sul, como o restante do capítulo deixa claro.

No versículo 5, há referência ao "rei do sul", dizendo "ele será forte", e a "um dos príncipes" (isto é, outro dos generais de Alexandre, o Grande, a saber, Seleuco), que se tornou "rei do norte" e "será mais forte do que ele" (acima de Ptolomeu, "rei do sul"). Além disso, no versículo 6, diz-se que "no fim dos anos eles se unirão" (isto é, suas dinastias se unirão), mas não exatamente para o benefício mútuo de ambos. E do versículo 7 até pelo menos o versículo 36, suas lutas são previstas com tamanha precisão que os cééticos se recusam a acreditar que foram escritas antes dos fatos. O Manual Bíblico de Halley condensa de forma tão notável o significado histórico de palavras e frases-chave que elas são reproduzidas aqui, como segue (a partir do versículo 6):

"Filha" (6): Berenice, filha de Ptolomeu II, foi dada em casamento a Antíoco II [do norte] e foi assassinada.

"Um broto de suas raízes" (7): Ptolomeu III, irmão de Berenice, em retaliação, invadiu a Síria e obteve uma grande vitória (8).

"Dois filhos" ["seus filhos", no texto bíblico] (10): Seleuco III e Antíoco III. (11-12): Ptolomeu IV derrotou Antíoco III com grande perda na batalha de Ráfia, perto do Egito (217 a.C.). (13): Antíoco III, após 14 anos, retornou com um grande exército contra o Egito. (16): Antíoco conquistou a Palestina. (17): Antíoco deu sua filha Cleópatra em um casamento traiçoeiro com Ptolomeu V, esperando obter o controle do Egito por meio dela. Mas ela permaneceu ao lado do marido. (18-19): Antíoco então invadiu a Ásia Menor e a Grécia e foi derrotado pelo exército romano em Magnésia (190 a.C.). Retornou à sua terra natal e foi morto.

"Uma pessoa desprezível" (21-35): Antíoco Epifânio. (21): Não era o herdeiro legítimo, ascendeu ao trono por meio de traição. (22-25): Tornou-se senhor do Egito, em parte pela força e em parte por astúcia e engano. (26): Ptolomeu VI, filho de Cleópatra e sobrinho de Antíoco, foi derrotado pela traição de seu súdito. (27): Sob o pretexto de amizade, Antíoco e Ptolomeu rivalizaram em traição. (28): Ao retornar do Egito, Antíoco atacou Jerusalém, matou 80.000 pessoas, capturou 40.000 e vendeu 40.000 judeus como escravos. (29): Antíoco invadiu o Egito novamente. Mas a frota romana ["navios de Quitim"] o obrigou a recuar. (30,31): Descarregou sua ira em Jerusalém e profanou o Templo. (32): Foi auxiliado por judeus apóstatas. (32-35): Façanhas dos heróicos irmãos Macabeus.

Os versículos 36-45 têm sido um enigma maior para os analistas. Refletindo vários pontos de vista, Halley Pergunta: "Antíoco Epifânio? Ou a possessão muçulmana da Terra Santa? Ou o Anticristo? Ou os três?" Mas não precisa ser nenhum desses. O contexto ainda é o de conflito entre

O "rei do sul" e o "rei do norte", mencionados logo no início do capítulo. Portanto, o "tempo do fim" dos versículos 35 e 40 provavelmente se refere ao fim da supremacia grega, que passou para os romanos — em 63 a.C. da Síria e em 30 a.C. do Egito — se não ao próprio fim de Antíoco Epifânio em 163 a.C. Assim, é provável que os versículos mencionados sejam uma recapitulação e uma descrição mais detalhada de alguns dos conflitos nos quais Antíoco Epifânio da Síria participou e que terminaram em fracasso para ele.

Capítulo 12: Mas o fim de um tirano não significa que outro não possa surgir. E o Capítulo 12 parece olhar agora, não para o fim de Antíoco Epifânio ou do reino grego, ou mesmo para o fim do quarto reino (o Império Romano) dos Capítulos 2 e 7, mas para o próprio fim dos tempos — possivelmente para o ressurgimento de uma oposição poderosa e até universal contra o povo de Deus, quando será sumariamente derrotada pela intervenção divina, seguida pela ressurreição geral e pelo julgamento final, como descrito em Apocalipse 20:7-15. No capítulo 12 de Daniel, temos "o tempo do fim" (v. 4), "o fim dessas maravilhas" (v. 6), o tempo "em que todas as coisas se consumarão" (v. 7), o "tempo do fim" novamente (v. 9) e "o fim" (v. 13). É interessante notar também no versículo 4 que, em relação ao tempo do fim, "muitos correrão de um lado para o outro, e o conhecimento se multiplicará" — uma descrição de uma sociedade altamente móvel e de uma explosão de conhecimento — característica de nossa época mais do que de qualquer outra até agora.

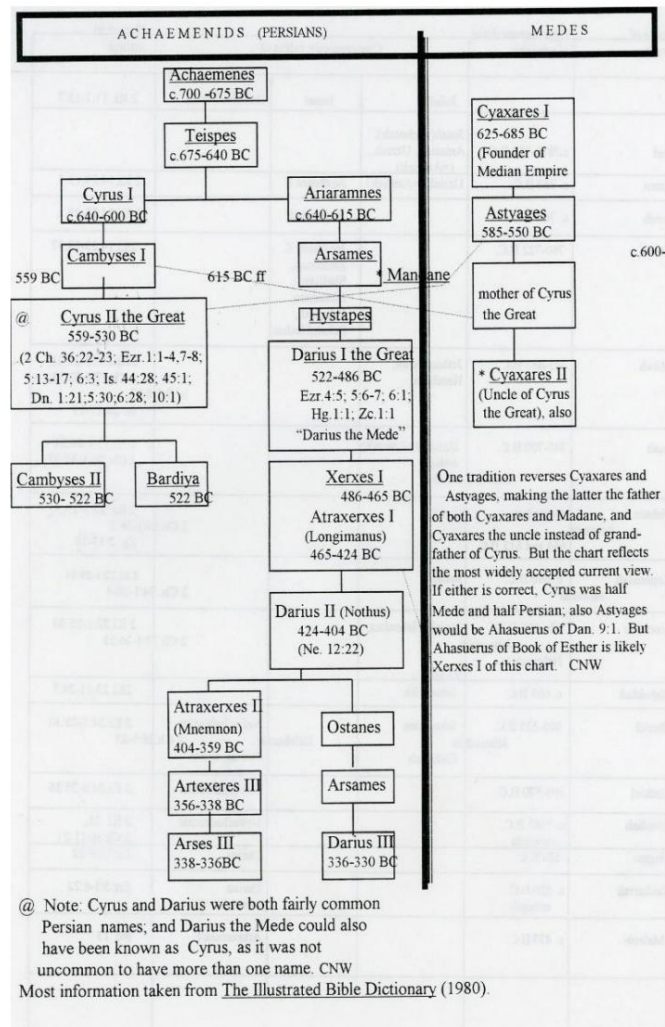
Os versículos 11-12 apresentam uma dificuldade insuperável se tentarmos desenvolver um cronograma escatológico a partir deles. Eles dizem: "Desde o tempo em que o holocausto contínuo for tirado, e a abominação da desolação for estabelecida, haverá mil duzentos e noventa dias. Bem-aventurado aquele que espera e chega aos mil trezentos e trinta e cinco dias." Uma das cifras é de três anos e dez dias, a outra de três anos e oito meses e meio, sendo uma mais curta e a outra mais longa do que o "tempo, tempos e metade" do versículo 7, se este último for de três anos e meio, como geralmente se entende. Este último é usado aqui e também em Apocalipse aparentemente como uma descrição simbólica do tempo de grande perseguição ao povo de Deus, sem necessariamente se destinar a designar um período preciso de duração. Mas, se um dia for contado como um ano, como em alguns casos proféticos, como em Ezequiel 4:6, em um versículo (11) teríamos 1.290 anos e no outro (12) 1.335 anos.

Contando retroativamente a partir do nosso tempo (1986 d.C.) como o fim mais cedo possível, isso nos levaria a 696 d.C. como ponto de partida em um caso, e a 651 d.C. no outro.

Essa parece ser uma interpretação bastante improvável, até mesmo impossível. Mas por que duas datas, com 45 dias (ou possivelmente anos) de diferença? A primeira marca o início do "tempo do fim" e a outra, seu término? Isso é de fato possível, senão provável, mas ainda assim não temos um momento preciso para começar nosso cálculo. Se datarmos a partir da época em que Antíoco Epifânio profanou o templo em Jerusalém (168 a.C.), isso nos levaria apenas a 1122 d.C. e 1167 d.C., respectivamente. Ou, se datarmos a partir da "abominação da desolação" em conexão com a destruição de Jerusalém (Mateus 24:15), isso ainda nos levaria apenas a 1360 d.C. e 1405 d.C., respectivamente. Nenhuma dessas datas é suficientemente tardia para o fim aparentemente mencionado em Daniel 12. A expressão "abominação da desolação" (v. 11) é

Acredita-se que Adam Clarke e alguns outros comentaristas considerem isso aplicável "a qualquer coisa que substitua ou se oponha às ordenanças de Deus, à sua adoração, à sua verdade, etc." Mesmo admitindo essa possibilidade, ainda ficamos sem um ponto de partida cronológico identificável no momento — o que pode ser exatamente a intenção!

Name of Prophet	Approximate dates of ministry	Contemporary rulers of			Historical setting
		Judah	Israel	Babylon/Persia	2 Ki. 11:1-15:7
Joel	c. 7810-750 B.C.	Josiah (= Jehoash), Amaziah, Uzziah (= Azariah)			
Amos	c. 760 B.C.	Uzziah (= Azariah)	Jereboam II		2 Ki. 14:23; 15:7
Jonah	c. 760 B.C.		Jereboam II		2 Ki. 14:23-29
Hosea	760-722 B.C.		Jereboam II, Zechariah, Shallum, Menahem, Pekahiah, Pekah, Hoshea		2 Ki. 14:23-18:37
Micah	742-687 B.C.	Jotham, Ahaz, Hezekiah			2 Ki. 15:32-20:21; 2 Ch. 27:1-32:33; Is. 7:1-8:22; Je. 26:17-19
Isiah	740-700 B.C.	Uzziah (= Azariah), Jotham, Ahaz, Hezekiah			2 Ki. 15:1-20:21; 2 Ch. 26:1-32:33
Nahum between 664 and 612 B.C.	somewhere between 664 and 612 B.C.	Josiah			2 Ki. 22:1-23:30; 2 Ch. 34:1-36:1; Zp. 2:13-15
Zephaniah onwards	c. 640 B.C.	Josiah			2 Ki. 22:1-23:34; 2 Ch. 34:1-36:4
Jeremiah	626-587 B.C.	Josiah, Jehoahaz, Jehoiaquin, Zedekiah, Jehoiaquin			2 Ki. 22:1-25:30; 2 Ch. 34:1-36:21
Habakkuk	c. 605 B.C.	Zedekiah, Jehoiaquin			2 Ki. 23:31-24:7
Daniel	605-535 B.C.	Jehoiaquin, Zedekiah	Belshazzar, Nebuchadnezzar, Darius, Cyrus		2 Ki. 24:1-25:30; 2 Ch. 26:5-23
Ezekiel	593-570 B.C.		Nebuchadnezzar		2 Ki. 24:8-25:26
Obadiah	c. 7587 B.C. onwards		Nebuchadnezzar		2 Ki. 25; 2 Ch. 36:11-21
Haggai	520 B.C.		Darius		Ez. 5:1-6:22
Zechariah	c. 520 B.C. onwards		Darius onwards		Ez. 5:1-6:22
Malachi	c. 433 B.C.		Artaxerxes I		Ne. 13



Afinal, nos versículos 8 e 9, Daniel declara: "Eu ouvi, mas não entendi; então disse: Ó meu senhor, qual será o desfecho destas coisas? E ele disse: Vai, Daniel, porque estas palavras estão encerradas e seladas até o tempo do fim" — o que soa como se nem ele mesmo soubesse antes disso. E assim, foi-lhe dito: "Mas vai até o fim, porque no fim dos dias hás de estar na tua herança" (v. 13). E, se Daniel não podia saber até então, não devemos esperar que nós também saibamos! O próprio Jesus, enquanto esteve na Terra, não sabia (Mateus 24:36). E não revelou isso desde então.

Capítulo 3

DARIO, O MEDO

O gráfico acima é do DICIONÁRIO BÍBLICO ILUSTRADO (1980), no qual fiz várias anotações. Uma delas, na coluna da direita, começa: "uma tradição inverte Ciaxares e Astíages, fazendo deste último o pai de Ciaxares e Mandane, e Ciaxares o tio."

em vez do avô de Ciro." Isso se baseava no que descobri posteriormente ser uma lembrança equivocada de uma das palestras de Whelsey publicadas no Millennial Harbinger de

Setembro de 1830, em uma história do Império Medo-Persa. Eu não me lembrava de que Whelsey havia atribuído o nome de Ciaxares a duas pessoas em vez de uma — uma ao pai e a outra ao filho de Astíages. Eu me lembrava do que ele havia dito sobre o filho, mas apliquei a informação ao pai. Isso fez com que a informação entrasse em conflito, desnecessária e erroneamente, com o gráfico e as outras anotações que eu havia feito. Whelsey de fato havia feito de Astíages o pai tanto de Mandane quanto de Caxares II, mas também o filho de Ciaxares I.

Se eu me lembrasse com precisão, não só teria feito a anotação de que "Mandane era casada com Cambises I e se tornou mãe de Ciro, o Grande", como também teria acrescentado outra: "Ciaxares = Dario, o Medo = tio de Ciro II, o Grande" -- de acordo com as palestras de Whelsey e com as evidências e a conclusão cautelosamente apresentada em minhas anotações mencionadas acima, páginas 5b a 7a.

Agora que reconheço meu erro e a credibilidade reforçada da palestra de Whelsey, apresento trechos dela para expor seu relato sobre a estreita relação entre Ciro, o Grande, e Dario, o Medo, mesmo após Ciro da Pérsia ter se libertado do jugo medo imposto pelo pai de Dario, o rei Astíages. Para facilitar a compreensão, os subtítulos introdutórios serão apresentados em letras maiúsculas. Além disso, palavras ou frases explicativas ocasionais poderão ser inseridas entre colchetes. A ênfase também será reforçada, por vezes, pelo uso de maiúsculas ou sublinhado, recursos que não constam no original.

TRECHOS DE UMA DAS PALESTRAS DE WHELSEY

1. A Média não consta no mapa da Ásia moderna. Na antiguidade, era um vasto império, estendendo-se ao redor das margens sul e oeste do Mar Cáspio [com Ecbátana, a moderna Hamadan, como sua capital]. A leste ficava o que é chamado de Tartária, ou Ásia Central. A Pérsia a limitava ao sul [com Susa, ou Shusan, como sua capital], e a Assíria a oeste [com Nínive como sua capital].

[A Babilônia também fazia fronteira com seu vizinho do sul, a Pérsia, a oeste, tendo a Babilônia como sua capital].

...

Pelo que se pode perceber, a Média foi povoada por Madai, filho de Jafé, filho de Noé, logo após a dispersão [de Babel]. Gradualmente, tornou-se um império considerável e foi finalmente subjugada por sua vizinha mais poderosa, a Assíria, mantendo-se como um governo territorial por um longo período. Quando o Império Assírio foi desmembrado sob Sardanápalo (710 a.C.), a Média tornou-se novamente independente. Desse período até o início do reinado de Ciro [o Persa], transcorreram 176 anos, incluindo uma sucessão de cinco monarcas. Dijoces foi o primeiro rei. Ele foi sucedido por Fraortes, que reinou por 22 anos e morreu diante de Nínive, ao tentar vingar a morte de seu pai.

Seu filho, Ciaxares [fundador do Império Medo], retomou a disputa hereditária e, após uma série de reveses, em conjunto com Nabucodonosor, rei da Babilônia, sitiou Nínive, conquistou-a e arrasou aquele imponente monumento de perseverança e glória humana.

Depois, ele levou suas armas vitoriosas para o sul até onde o Egito conquistou a Pérsia, e retornou a Ecbactânia [sic] carregado de imensos despojos e acompanhado por monarcas cativos.

Sob o reinado deste monarca, a Média consolidou-se como um império permanente e poderoso. Ciaxares, após 40 anos de reinado, deixou o trono para seu filho Astíages, chamado Assuero nas escrituras.

Astíages deu sua filha Mandane em casamento a Cambises, um rei da Pérsia. Fruto desse casamento foi o ilustre Ciro, o príncipe mais impecável de que a história antiga pode se orgulhar.

PÉRSIA: Diretamente ao sul da Média estendia-se um vasto território conhecido nas geografias antigas e modernas como Pérsia [atualmente chamado Irã, que também engloba o que outrora foi a Média]. Era limitado a leste pela Índia, ao sul pelos Impérios Assírios [mais apropriadamente descrito como limitado ao sul pelo Golfo Pérsico e a oeste pelos Impérios Assírios], estendendo-se por mais de 1.800 milhas de comprimento e 1.000 de largura [o que descreve sua extensão como império após a conquista da Babilônia (536 a.C.) e a aquisição de todos os vastos domínios que esta governava].

As Escrituras nos dizem que a Pérsia, ou Paras, como é chamada por Daniel, era antigamente conhecida como Elam; e que foi povoada por Elam, filho de Sem, por volta da mesma época em que a Média foi povoada por Madai, na dispersão [de Babel].

Na época de Abraão, encontramos Quedorlaomer, rei de Elam, ou Pérsia, um monarca considerável em seu tempo, tendo conquistado diversos reinos da Ásia. A partir desse período, sua história autêntica se perdeu. Provavelmente foram subjugados pelos assírios, que dominaram tudo e permaneceram sob seu domínio por um longo período. Posteriormente, recuperaram sua liberdade; porém, logo foram obrigados a entregá-la novamente aos medos, como já mencionei, e permaneceram tributários a eles, por meio de seus monarcas nativos, até a época de Ciro. Cambises, da família real de Acamenaus, casou-se com Mandane, filha de Astíages, rei da Média, e tornou-se pai de Ciro, que nasceu para libertar sua terra natal da escravidão [aos medos, cujo reinado, Astíages, era severo e impopular até mesmo entre os medos], para restaurar o cativeiro de Jerusalém e para estabelecer um dos impérios mais poderosos que já existiram na Ásia.

II. Ciro nasceu no ano anterior a Cristo, 599. Aos 12 anos de idade, acompanhou sua mãe, Mandane, à corte da Média. Astíages logo se encantou com a aparência promissora de seu neto, de modo que o reteve na Média, onde permaneceu por quatro ou cinco anos.

A jovem planta... prometia se tornar um cedro majestoso. A afabilidade de seu temperamento, a simplicidade de seu comportamento, a sinceridade de seu coração e, acima de tudo, a destreza de seu braço, despertaram a admiração da corte, do acampamento e do salão. Os medos, tanto nobres quanto plebeus, provaram com seu apreço que Ciro era plenamente merecedor, senão destinado, a usar a coroa [o que ele acabou fazendo, inclusive sobre eles, com a ajuda de parte de seu próprio exército].

Aos 17 anos, retornou à corte de seu pai, seguido pela afetuosa bênção dos medos e recebido com entusiasmo por seus persas nativos. Nas guerras insignificantes que por vezes foram travadas com as nações vizinhas, Ciro sempre saiu vitorioso, sempre generosamente.

Recompensava os bravos e sempre poupava misericordiosamente os conquistados. À medida que seu pai, Cambises, _____ envelhecia, gradualmente associou Ciro a si no governo, fardo que este foi obrigado a suportar. Assim, viveu até os 40 anos. Mas o auge de sua vida não foi desperdiçado; uma nova era nas táticas militares da Pérsia começou com ele. Estabeleceu-se uma disciplina rigorosa que, em pouco tempo, tornou os persas os melhores soldados da Ásia.

As artes da paz foram cultivadas, a civilização avançou rapidamente, e esse povo bárbaro, escravizado e insignificante, sob o gênio transformador de Ciro, tornou-se repentinamente tão formidável que foi acusado por seus vizinhos de já aspirar ao domínio da Ásia.

CIRO E CIÁXARES: Astíages, rei da Média, [após ser deposto pela Pérsia], morreu e deixou seus domínios para seu filho, Ciaxares [a quem podemos chamar de Ciaxes II], que era apenas um ano mais velho que Ciro [com quem uma estreita amizade e afinidade devem ter se desenvolvido durante os anos em que Ciro esteve na corte em Ecbátana, e aparentemente continuaram mesmo depois de ele ter deposto Astíages]. Neriglissar, rei da Babilônia, ... considerou a morte de Astíages uma crise favorável para desferir um golpe exterminador contra o crescente poder da Média, recrutou um imenso exército de 250.000 homens das regiões populosas a oeste do Eufrates e se colocou à sua frente. Ciaxes II, tendo assumido recentemente as rédeas do governo [evidentemente com a aprovação e as bênçãos de Ciro], ficou justamente alarmado com os extensos preparativos que ameaçavam não só privá-lo da coroa e do império, mas também extinguir repentinamente suas expectativas lisonjeiras de que a Média ascenderia ao império da Ásia [o que ele evidentemente acreditava ser possível em conjunto com a Pérsia]. Sem se deixar intimidar pela terrível crise, porém, ele rapidamente concentrou suas forças, com a resolução de oferecer extrema resistência, e enviou um pedido de auxílio à Pérsia, exigindo expressamente que Ciro fosse investido no comando das tropas auxiliares.

A exigência foi prontamente atendida. Pela maneira peculiar como Ciro recrutou seu exército, podemos supor que seu gênio abrangente já contemplava o vasto plano de conquista que ele executou posteriormente.

· · Quando todos foram reunidos, somavam 31.000 homens. Um exército assim formado poderia muito bem ser capaz de grandes feitos.

À frente desse grupo, Ciro juntou-se ao seu tio Ciaxes, que já se preparava para marchar. Em comando conjunto, _____ avançaram em direção às fronteiras da Assíria, depois que Ciro subjugou o rei da Armênia de uma revolta, obtendo no pai um aliado inabalável e no filho, o interessante Tigranes, um amigo íntimo.

Neriglissar, rei da Babilônia, tendo concentrado uma imensa força de 200.000 soldados de infantaria e 60.000 cavaleiros, avançou em direção à Média e encontrou medos e persas, em número não inferior à metade, não muito longe das fronteiras dos dois impérios. Travou-se uma batalha generalizada, e Ciro saiu completamente vitorioso. Pois, embora Ciaxes tivesse um comando equivalente, o gênio magistral de Ciro exigiu e obteve a honra indivisa da coroa de louros.

O infeliz rei da Babilônia foi morto, e seu acampamento abandonado aos medos e persas. _____

_____ O trono da Babilônia foi imediatamente ocupado por Laborosoarchod, cujas crueldades, em poucos meses, levaram seus súditos a buscar uma última reparação, sacrificando-o em busca de vingança.

... Belsazar [filho e corregente de Nabonido, que esteve ausente na maior parte do tempo, deixando o fardo de governar para seu filho] foi coroado em seu lugar. ...

Entretanto, Ciro implementou um vigoroso plano de operações para reduzir as fortalezas assírias e preparar gradualmente uma marcha sem obstáculos até a Babilônia. A famosa batalha de Timbra consolidou sua fama . . . como o primeiro guerreiro no cenário mundial. Essa batalha decidiu o destino da Ásia Menor. Ciro prosseguiu sua trajetória: Arábia e

A Síria caiu diante dele, até que, por fim, a grande Babilônia se ergueu sozinha às margens do Eufrates, encarando o conquistador com desdém, furiosa com seu sucesso passado e desafiando suas futuras tentativas.

Ele acampou diante da cidade e iniciou um cerco formal. . . A certa distância da cidade, existiam imensos reservatórios, escavados com o propósito de receber o excesso de água do Eufrates e de prevenir os efeitos fatais de eventuais inundações. Vários canais formavam uma comunicação entre esses reservatórios e o rio. Ao abrir esses canais, a água podia ser facilmente desviada de seu curso natural, o leito do rio seco e uma passagem livre para o centro da cidade.

As festas públicas dos babilônios eram geralmente celebradas com os mais extravagantes tumultos, embriaguez e devassidão, e frequentemente duravam vários dias sem interrupção. Ciro escolheu a noite que antecedia uma dessas festas para a execução de seu plano.

Enquanto Ciro tomava posse incontestável da cidade, [Deus interrompeu a bebedeira e a festa de Belsazar e dos senhores e senhoras de seu reino com uma escrita sobrenatural na parede, interpretada por Daniel como significando que Belsazar foi pesado na balança e considerado em falta, e seu reino dividido e entregue aos medos e persas].

Ciro já estava nos portões do palácio. Soou o alarme, e o ímpio Belsazar, correndo do salão, espada em punho, foi recebido pelos persas e imediatamente massacrado, juntamente com todos os seus acompanhantes.

A morte de Belsazar... pôs fim ao segundo Império Assírio, em 536 a.C. A queda da Babilônia foi seguida pela submissão de todos os territórios assírios, e o império de Ciro era limitado ao norte pelos mares Cáspio e Negro, a leste pela Índia, ao sul pelo Mar Arábico [Golfo Pérsico] e Etiópia, e a oeste pela Líbia, pelo Mediterrâneo e pelo Arquipélago; compreendendo a Ásia Menor, a Síria, o Egito, a Arábia, a Assíria, a Armênia, a Média e a Pérsia;...

Ciro e Ciaxares, ou, como é chamado nas Escrituras, Dario, o Medo, estabeleceram em pouco tempo um governo de base inabalável. Dividiram o império em 120 províncias, segundo o profeta, e nomearam sátrapas, ou governadores, para governá-las. . .

CIRO SOZINHO: Dois anos após a queda da Babilônia, Ciaxares, seu tio, e Cambises, seu pai, morreram, e ele se tornou o único governante do novo império, em 534 a.C.

NOTAS ADICIONAIS SOBRE DARIO, O MEDO

1. JOSÉFO: "...mas quando a Babilônia foi tomada por Dario, e quando ele, com seu parente Ciro, pôs fim ao domínio dos babilônios, ele tinha sessenta e dois anos. Era filho de Astíages e tinha outro nome entre os gregos." (Ant. X, 11, 4.)

2. COMENTÁRIO DO PÚLPITO: "A teoria que recebeu maior apoio entre aqueles que defendem a data antiga para Daniel é que Dario, o Medo, é Ciaxares II" -- portanto, filho de Astíages e tio de Ciro.

"Sabemos que 'Gobaru', ou 'Oybaru' -- 'Gobryas' em grego -- foi nomeado governador por Ciro quando este conquistou a Babilônia, e que, na escrita dos monumentos de Sindschirli, Gobryas não é muito diferente de Dario, _____ ou _____." NOTA: Espaços em branco foram usados para indicar a escrita que não pôde ser reproduzida com nosso equipamento.

3. ENCICLOPÉDIA BÍBLICA PADRÃO INTERNACIONAL (citado sem o uso de aspas): Dario, o medo (Dan. 6:1; 11:1), era filho de Assuero (Xerxes), da linhagem dos medos (Dan. 9:1). Ele recebeu o governo de Belsazar, o caldeu, após a morte desse príncipe (Dan. 5:30-31; 6:1), e foi feito rei sobre o reino dos caldeus.

De Daniel 6:28 podemos inferir que Dario foi rei contemporaneamente a Ciro. Fora do livro de Daniel, não há menção de Dario, o Medo, pelo nome, embora haja bons motivos para identificá-lo com Gubaru, ou Ugbaru, o governador de Gutium, que, segundo a Crônica de Nabucodonosor e Ciro, foi nomeado por Ciro como governador da Babilônia após a sua conquista dos caldeus.

(a) Gubaru é possivelmente uma tradução de Dario. As mesmas letras radicais em árabe significam "rei", "compelidor" e "restritor". Em hebraico, derivações da raiz significam "senhor", "senhora" ou "rainha"; em aramaico, "poderoso", "todo-poderoso".

(b) Gutium era um país ao norte da Babilônia e, muito provavelmente, na época de Ciro, fazia parte da província da Média.

(c) Mas mesmo que Gutium não fizesse parte da Média naquela época, era costume dos reis persas nomear medos, assim como persas, para satrapias e para o comando de exércitos. Portanto, Dario-Gubaru pode ter sido um medo, mesmo que Gutium não fizesse parte da Média propriamente dita.

(d) Visto que Daniel nunca chama Dario, o Medo, de rei da Média, é irrelevante qual tenha sido seu título ou posição antes de ser coroado rei sobre o reino dos Caldeus. Uma vez que o reino dos Caldeus nunca incluiu a Média ou a Pérsia, não há absolutamente nenhuma evidência no Livro de Daniel de que seu autor tenha pretendido insinuar que Dario, o Medo, governou [ou não governou] a Média ou a Pérsia. [Ele simplesmente nada disse sobre seus antecedentes, exceto que era um Medo, mas deixou claro que era uma figura proeminente na aliança entre os Medos e os Persas.]

(e) O fato de Gubar ser chamado de governador (*pihatu*) e Dario, o Medo, de rei, não invalida sua identificação; pois, tanto nos impérios orientais antigos quanto nos modernos, os governadores de províncias e cidades eram frequentemente chamados de reis. Além disso, na língua aramaica, não há palavra mais apropriada do que "rei" para designar o governante de um sub-reino ou província do império.

(f) O fato de Dario ter supostamente tido 120 sátrapas sob seu comando não contradiz isso; pois a palavra persa "sátrapa" é indefinida, assim como a palavra inglesa "governador". Além disso, diz-se que Gubar nomeou pihatus sob seu comando. Se o reino dos caldeus que ele recebeu era tão grande quanto o de Sargão [722-705 a.C., "rei da Assíria" (Isaías 20:1)], ele poderia facilmente ter nomeado 120 desses subgovernantes; pois Sargão menciona 117 cidades e países vassalos sobre os quais nomeou seus prefeitos e governadores.

(g) Os povos, nações e línguas do capítulo 6 não são uma objeção a esta identificação; pois a própria Babilônia nesta época era habitada por caldeus, árabes, arameus e judeus, e o reino dos caldeus abrangia também os assírios, elamitas, fenícios e outros dentro de seus limites.

(h) Esta identificação é ainda corroborada pelo facto de não haver outra pessoa conhecida na história que possa ser considerada. Alguns, de facto, pensaram que Dario, o Medo, era um reflexo do passado de Dario Histaspes; mas isto é impossível, uma vez que o carácter, os feitos e o império de Dario Histaspes, que nos são bem conhecidos pelos seus próprios monumentos e pelos historiadores gregos, não se assemelham ao que Daniel diz de Dario, o Medo.

[Fim da citação da Enciclopédia Bíblica Padrão Internacional.]

PÓS-ESCRITO

Segue anexa mais uma página com um gráfico do DICIONÁRIO BÍBLICO ILUSTRADO (1980), com anotações atualizadas. Elas representam praticamente o que teria sido dito nas anotações originais, não fosse uma lembrança equivocada de uma das palestras de Whelsey publicadas no Millennial Harbinger de setembro de 1830, sobre a história do Império Medo-Persa.

NOTA FILOLÓGICA SOBRE XERXES E AHASUERUS

A grafia Xerxes é uma tentativa de transliterar para o grego, e deste para o inglês, a palavra persa Khshayarsha. A mesma palavra em hebraico assumiu uma forma que finalmente foi vocalizada, produzindo Ahashawerosh, e sendo traduzida para o inglês como Ahasuerus. Diz-se que a palavra hebraica, e presumivelmente a persa, significava "rei". Podia ser usada tanto como nome próprio quanto como título. É usada no Livro de Ester com outra palavra hebraica que significa rei ou conselheiro, de modo que temos a expressão "rei Assuero" (1:2,9,16,19; 2:1,12,16,21; 3:1,6,7,8,12; 6:2; 7:5; 8:1,7,10,12; 9:2,20,30; 10:1,3).

Capítulo 4

Profecia - Reinos Daniel Capítulo 7

1. Conforme descrito por Daniel: Este capítulo contém um sonho e visões de significado comparável ao sonho de Nabucodonosor no capítulo 2, mas com alguns aspectos adicionais. Nas visões de Daniel, ele viu quatro animais que representavam quatro reinos mundiais sucessivos, sucedidos por um reino eterno recebido no céu, vindo do "ancião de dias" por "um semelhante a um filho do homem". Por consenso geral, estes representam os mesmos reinos simbolizados no sonho de Nabucodonosor, começando pela Babilônia e com Nabucodonosor como seu rei.

Segundo Daniel, esse reino foi dado aos "medos e persas" (5:28), representados aqui e em outros lugares como um único reino dos povos unidos (ver 6:8,12,15; Ester 1:1-

3,14,18-20; 10:2) -- um império medo-persa, por assim dizer. E quando conquistou o império babilônico, Dario, o medo, recebeu o reino (5:28; cf. 11:1). Então, dentro de alguns anos, de acordo com a história secular, quando este último já havia falecido, Daniel fala do "reinado de Ciro, o persa" da seguinte forma (6:28; cf. 10:1).

2. Interpretação de Protestantes Conservadores versus Católicos Romanos e Liberais: A visão tradicional dos intérpretes protestantes é que os quatro reinos sucessivos dos capítulos 2 e 7 eram os impérios Babilônico, Medo-Persa, Grego (ou Macedônio) e Romano, sendo o quinto reino mundial o de Cristo, estabelecido na época dos reis romanos. Mas os intérpretes católicos romanos e liberais, em sua maioria, consideram os medos e persas como dois impérios em vez de um, fazendo com que o Império Grego seja o quarto e Israel o quinto. Os católicos romanos fazem isso principalmente para contrapor a interpretação protestante tradicional de que o "pequeno chifre" da quarta besta (7:8,19-26) representa o Papado e sua relação com o Império Romano. E os intérpretes liberais não católicos fazem isso por não acreditarem em profecias preditivas, o que teriam que admitir se reconhecessem que o quarto império mundial dos capítulos 2 e 7 é o de Roma. Pois o Império Romano só sucedeu o Grego no primeiro século a.C., com a subjugação da Síria em 63 a.C. e do Egito em 30 a.C., e eles argumentam que o Livro de Daniel foi escrito no segundo século a.C.

3. Interpretações liberais e católicas insustentáveis e ineficazes: Fazer do Império Grego, em vez do Romano, o quarto império mencionado por Daniel não resolve o problema para católicos e liberais. Pois Daniel descreve apenas três impérios mundiais, não quatro, que sucederam o babilônico, enquanto a história secular deixa claro que o Romano também foi um império mundial, e o último a suceder o babilônico.

Além disso, durante a existência do quarto reino mundial sucessivo, o Deus do céu estabeleceria um reino universal que não seria destruído nem tomado por outro povo (2:34-35).

35; 44-45; 7:13-14,27). Os liberais e católicos considerariam este o reino de Israel. Mas este não foi estabelecido nos dias dos reis gregos. Ele foi estabelecido no Sinai no século XV a.C. e chegou ao fim em 70 d.C. com a destruição de Jerusalém pelos exércitos de Roma, nos dias dos reis ou imperadores romanos. E devemos considerar seu início como

Embora existisse no século II a.C., época em que Judas Macabeu e seus seguidores conquistaram a independência da porção síria do império grego, como afirmam os intérpretes mencionados acima, ainda assim chegou ao fim em 70 d.C., e não foi eterno. Tampouco jamais foi um reino universal.

Além disso, se considerarmos o quinto reino mundial sucessivo como o de Cristo, do Israel espiritual, como deve ter sido – não deste mundo (João 18:36) – ele não foi estabelecido até os dias dos reis romanos. Pois João Batista, Jesus e seus discípulos, antes da morte de Jesus, pregaram que ele estava "próximo" (Mateus 3:2; 4:17; 10:7) ou "já se aproximou de vós" (Lucas 10:7, 11). Aproximadamente seis meses antes de sua crucificação e ressurreição, Jesus declarou: "Há alguns aqui que permanecem, os quais de modo nenhum provarão a morte até que vejam o reino de Deus vir com poder" (Marcos 9:1). Depois de sua ressurreição, assegurou aos seus apóstolos: "Recebereis poder, ao descer sobre vós o Espírito Santo" (Atos 1:8), palavra na qual havia dito que seriam "batizados dentro de poucos dias" (v. 5). E, no Pentecostes, dez dias após sua ascensão ao céu, "todos foram cheios do Espírito Santo e começaram a falar em outras línguas, conforme o Espírito lhes concedia que falassem" (Atos 2:1-4). O poder do Espírito continuou a se manifestar por meio de "muitos prodígios e sinais realizados pelos apóstolos" (v. 43).

Além disso, a mãe de Jesus fora informada, antes de seu nascimento, de que "ele será grande e será chamado Filho do Altíssimo; o Senhor Deus lhe dará o trono de Davi, seu pai, e reinará para sempre sobre a casa de Jacó [Israel], e o seu reino não terá fim" (Lucas 1:32-33). E no Pentecostes, por inspiração do Espírito Santo, foi pregado que ele havia ressuscitado dos mortos e ascendido ao céu para se assentar no trono de Davi (Atos 2:22-36) — isto é, para governar o povo de Deus, o Israel espiritual, em nome de Deus, assim como Davi governara o Israel carnal. Depois disso, foi dito que "os santos e fiéis irmãos em Cristo" foram libertados do poder das trevas e "transladados... para o reino do Filho do seu [de Deus] amor" (Colossenses 1:2, 13). E quando João escreveu o Apocalipse perto do final do primeiro século cristão, ele disse aos seus leitores cristãos: "Eu, João, sou vosso irmão e participo convosco na tribulação, no reino e na perseverança que há em Jesus" (1:9). Em outras palavras, o reino de Cristo existia e era composto por aqueles que estavam "em Jesus" — isto é, aqueles que tinham comunhão com ele e lhe obedeciam. E tudo isso aconteceu durante os dias dos reis romanos, não dos reis gregos.

4. Conclusão e Implicações: Portanto, parece inevitável que o Império Romano tenha sido o quarto reino de Daniel 2 e 7, durante cuja existência o Deus do céu estabeleceria um reino universal e eterno. "Nos dias desses reis [romanos], o Deus do céu suscitará um reino que jamais será destruído, e o seu domínio não será deixado a outro povo; mas esmiuçará e consumirá todos estes reinos [os quatro que o precederam], e eu permanecerei para sempre" (2:44). E isso envolve implicações relativas às divisões e aos "dez chifres" e a um outro "chifre pequeno" da quarta besta ou reino, quer possamos identificá-los com certeza ou não.

5. Divisões do Quarto Reino: Em Daniel 2, o quarto reino foi representado pelas pernas e pés (presumivelmente dois) e dedos (presumivelmente dez) da imagem da qual Nabucodonosor

sonharam. Sem dúvida, estes representavam a divisão do Império Romano em seus domínios oriental e ocidental, consistindo em "dez" reinos ou províncias. Em Daniel 7, o quarto reino é representado como uma besta com dez chifres (v. 7, 20, 24), que são descritos como sendo 'dez reis' (e, naturalmente, seus domínios) surgindo de dentro ou a partir de dentro e sendo considerados parte do referido reino (v. 24). E em Apocalipse 17, parece que a Roma Imperial é novamente representada como uma besta com "dez chifres" (v. 3, 12, 16). Estes representavam dez reis que, na época em que Apocalipse foi escrito, ainda não haviam recebido seus reinos, mas os receberiam a tempo de reinar com a besta e como parte de seu reino ou império por um curto período descrito como "uma hora" (v. 12-16).

17), antes da destruição do referido império.

6. Identidade dos "Dez Chifres": O número 'dez' pode não se referir precisamente a dez, mas sim a um número redondo simbólico de um número indefinido, porém generoso. E entre aqueles que acreditam que se trata precisamente de dez, não há unanimidade quanto a quais deles compõem esse número. Isso se aplica também àqueles que consideram, erroneamente, que o reino grego foi o quarto reino. Por exemplo, Calumet nomeia reis individuais como: (1) Seleuco Nicátor, (2) Antíoco Sóter, (3) Antíoco Teos, (4) Antíoco Calínico, (5) Seleuco Cerauno, (6) Antíoco, o Grande, (7) Seleuco Filópatro, irmão de Antíoco Epifânio, (8) Laomedonte de Mitilene, a quem a Síria e a Fenícia foram confiadas, (9) Antígona e (10) o filho desta última, Demétrio, que possuía essas províncias, com títulos de reis. Outros omitem Demétrio e começam com Alexandre, o Grande, ou fazem alguma outra variação. E todos eles têm uma mistura de predecessores e contemporâneos, enquanto as escrituras parecem apresentá-los todos como contemporâneos.

Há a mesma falta de unanimidade entre aqueles que consideram, e acreditamos que corretamente, o Império Romano como o quarto reino de Daniel 2 e 7. Adam Clarke, por exemplo, diz: "eles são considerados assim:" (1) O Senado Romano, (2) Gregos, em Ravena, (3) Lombardos, na Lombardia, (4)

Os hunos, na Hungria, (5) os alamanos, na Alemanha, (6) os francos, na França, (7) os burgúndios, na Borgonha, (8) os sarracenos, na África e em parte da Espanha, (9) os godos, em outras partes da Espanha, e (10) os saxões, na Grã-Bretanha. A monumental Introdução ao Estudo Crítico e ao Conhecimento das Sagradas Escrituras de Horne (1889) apresenta cinco listas elaboradas por cinco eminentes estudiosos, nenhuma das quais é exatamente igual a outra, embora todas tenham algo em comum.

E a Análise Bíblica de Straub (1935), de considerável mérito no geral, lista o seguinte com ainda mais diferenças e com datas acrescentadas: (1) Os Francos, 360-749 d.C.; (2) Os Ostro-Godos, 385-523 d.C.; (3)

Visi-godos, 398-419 DC; (4) Vândalos, 429-533 DC; (5) Borgonheses, 419-534 DC; (6) Saxões, 449-457 DC; (7) Suevos, 409-585 DC; (8) Gepidi, 453-566 DC; (9) Lombardos, 568-774 DC; e (10) Império do Oriente, 595-1453 DC.

Não está claro por que Straub situa o início do Império Romano do Oriente em 595 d.C. Mas pode ser um erro tipográfico, com a data correta sendo 395 d.C. Pois nessa data, com a morte do Imperador Teodósio, quinto sucessor de Constantino, o Grande, o Império Romano foi dividido entre seus dois filhos, Arcádio e Honório — a Arcádio ficou a metade oriental.

A capital era Constantinopla, e Honório ficou com a metade ocidental, com sua capital em Roma. O Império Romano do Ocidente chegou ao fim em 496 d.C. Já o Império do Oriente, ou Império Romano do Oriente, também chamado de Império Bizantino, durou até a queda de Constantinopla para os turcos em 1453 d.C.

O Império Bizantino passou a ser chamado assim a partir da cidade grega de Bizâncio, no Estreito de Bósforo, que separava a Europa da Ásia. Reconstruída, fortificada e renomeada por Constantino, que a chamou de Nova Roma e a tornou a capital de todo o Império Romano, posição que manteve até a já mencionada partilha do império. Após essa partilha, o direito romano e muitas das antigas tradições romanas persistiram no Oriente, embora o latim tenha logo cedido lugar ao grego como língua predominante, e a vida e a arte tenham se tornado cada vez mais orientalizadas. A Igreja também se tornou cada vez mais distinta entre o Oriente e o Ocidente, gerando muita dissensão e, finalmente, uma ruptura formal e excomunhão em 1054 d.C., que persiste até hoje.

A questão fundamental, porém, em relação aos "dez" reis ou reinos, parece ser que não podemos saber precisamente quem ou o que eles eram, se o número for literal e definitivo em vez de simbólico. Não só as classificações específicas propostas pelos homens não coincidem entre si, como nenhuma delas parece atender a todos os requisitos das escrituras.

Tanto em Daniel quanto em Apocalipse, os santos são parte integrante do Império Romano antes de sua dissolução, e todos se unem na guerra contra os "santos" (Daniel) e o "Cordeiro", o "Senhor dos senhores e Rei dos reis" e aqueles que estavam com ele (Apocalipse). Em Apocalipse, o Cordeiro e os que estavam com ele não apenas os derrotaram, mas estes, por sua vez, passaram a odiar a cidade prostituta (a Roma pagã) e a desolaram como uma entidade corruptora e perseguidora — representando, portanto, domínios que se converteram ao cristianismo e ajudaram a subjugar o paganismo no império antes de seu colapso. Já em Daniel, o domínio foi transferido dos inimigos dos santos para os próprios santos, assim como ocorreu no Império Romano quando o cristianismo triunfou sobre o paganismo. Portanto, onde Daniel e Apocalipse diferem ligeiramente em detalhes, eles simplesmente se complementam, e não se contradizem.

No Apocalipse, os "dez" faziam parte da "besta" por "uma hora" antes de ela ir "para a perdição" e enquanto ainda estava em guerra contra os santos. Mas os lombardos, mencionados em quase todas as listas citadas acima, surgiram como um reino, segundo Straub, em 568 d.C. e continuaram até 774 d.C., cuja data de início foi após a queda da parte ocidental do império em 496 d.C. E ainda levou muito mais tempo depois que o império deixou de perseguir os cristãos, no século IV d.C. (por volta do ano 300). Na verdade, as datas de início de todos os "dez" listados por Straub [360, 385, 398, 429, 419, 449, 409, 453, 568 e 595 d.C.] são muito tardias para o envolvimento nas perseguições imperiais do Império Romano, com exceção da tentativa frustrada do imperador apóstata Juliano (361-363 d.C.), que somente os francos (360-749 d.C.) poderiam ter conseguido.

participaram, mas não, pelo que temos registro). Além disso, o "Império do Oriente", como tal, que teve seu início formal com imperadores distintos em 395 d.C., nunca foi um perseguidor de cristãos, mas sim seu amigo e protetor.

Finalmente, além da ausência de envolvimento nas perseguições imperiais, todos os dez povos listados por Straub (com pouco mais da metade duplicada em outras listas) surgiram — com exceção dos lombardos e do Império do Oriente (ou apenas dos lombardos, se a data de início do Império do Oriente de Straub for corrigida) — antes do fim do Império do Ocidente, entre 360 e 453 d.C., ou seja, de 116 a 23 anos antes de sua queda. Ora, se um dia equivale a um ano, como frequentemente se calcula, a uma hora que cada um desses povos teve autoridade sobre a besta corresponderia a 1/12 ou 1/24 de um dia — portanto, a um mês ou meio mês! — o que parece bastante absurdo, não apenas pela extrema brevidade, mas principalmente pela irregularidade na duração de sua convivência com a besta em comparação com a uniformidade de sua breve autoridade sobre ela. Parece, portanto, que a "uma hora" deve ser simbólica de um período comparativamente curto, porém indefinido. E, sendo assim, não é improvável que os "dez chifres" sejam também simbólicos, em vez de representarem exatamente dez reis ou reinos identificáveis. Isso explicaria as discrepâncias nas listas de eminentes estudiosos que tentam defini-los com precisão, sejam eles conservadores ou liberais em sua teologia.

7. O "Pequeno Chifre" do Quarto Reino: apresentado em Daniel 7:8, diz-se que ele surgiu entre os dez chifres, diante dos quais três dos primeiros chifres foram arrancados pela raiz. Ele é descrito em seguida como guerreando contra os "santos" e prevalecendo contra eles -- "até que veio o Ancião de Dias, e foi dado o julgamento aos santos do Altíssimo, e chegou o tempo em que..."
os santos possuíam o reino" (v. 20-22).

E nos versículos 24 a 27, fala-se dele como alguém que depôs três reis, proferiu palavras contra o Altíssimo, oprimiu os santos do Altíssimo e planejou mudar os tempos e a lei.

e tendo permissão para fazê-lo por "um tempo, tempos e metade de um tempo" (geralmente considerado como 3 anos e meio) -- após o qual seu domínio lhe será retirado, e "o reino, o domínio e a grandeza dos reinos debaixo de todo o céu serão dados ao povo dos santos do Altíssimo".

A expressão "tempo, tempos e metade de um tempo" (v. 25) ocorre novamente em 12:6, e em ambos os casos descreve um período em que os santos ou o povo de Deus estão sendo atacados. Ela aparece novamente em Apocalipse 12:14, possivelmente emprestada da terminologia de Daniel, e é equivalente a "mil duzentos e sessenta dias" no v. 6 e em 11:3, e a "quarenta e dois meses" em 11:28 e 13:5.

equivalente a 3 anos e meio — e igualmente representativo de um tempo de grande perseguição ao povo de Deus. Em Apocalipse, parece haver um contraste com os "mil anos" do capítulo 20:1-6, quando os santos estão livres da perseguição internacional e multinacional concertada, característica do período anterior e posterior aos "mil anos". Se o sistema de interpretação de um ano por dia for aplicado em ambos os casos, os 3 anos e meio proféticos representariam 1.260 anos do calendário e os mil anos proféticos representariam 360.000 anos do calendário. Mas pode ser que ambos sejam simbólicos em vez de literais, com um representando um período de tempo indefinido, comparativamente curto, e o outro um período de tempo indefinido, mas consideravelmente mais longo.

Intérpretes liberais e católicos aplicam os 3 anos e meio de Daniel 7 ao período em que Antíoco esteve no poder. Epifânio guerreou contra Israel e tentou erradicar o judaísmo, tornando-se, como costumam fazer, o

A quarta besta desse capítulo seria o império grego, e Antíoco Epifânio seria o "pequeno chifre", que ascendeu ao poder após se livrar de vários pretendentes rivais. E os "três dos primeiros chifres" arrancados diante dele (v. 8), explicados como sendo "três reis" por ele depostos (v. 24), são considerados por alguns dos intérpretes acima como sendo (1) seu irmão, Seleuco IV, que foi assassinado, (2) um filho de Seleuco IV, Demétrio I Sóter, e (3) um filho mais novo de Seleuco ou possivelmente Heliodoro, por cuja conspiração Seleuco foi morto com a intenção de colocar seu filho mais novo no trono com ele próprio como regente — mas foi morto por Antíoco Epifânio, que ocupou o trono e é suspeito de ter arquitetado todos os eventos que levaram à sua ascensão. À primeira vista, essa interpretação pareceria plausível se Antíoco Epifânio estivesse associado à quarta besta em vez da terceira e ao reino. Pensando melhor, porém, os dez chifres são representados na visão como contemporâneos, enquanto nas interpretações liberais e católicas, eles são em grande parte consecutivos.

Quanto aos intérpretes protestantes, a maioria sustenta que a quarta besta e o reino de Daniel 7 representam o Império Romano e são equivalentes à besta de Apocalipse 13:1-10 e capítulo 17, que também tinha dez chifres. Tradicionalmente e popularmente (mas não unanimemente), eles acreditam que o "pequeno chifre" de Daniel 7 representa o Papado. Contudo, entre aqueles que defendem essa interpretação, não há unanimidade quanto a quais divisões do Império Romano são representadas pelos três chifres que o Papado "derrubou". Por exemplo, Straub afirma que são "os ostrogodos, vândalos e burgúndios, porque eram arianos na fé". Mas Adam Clarke declara: "Estes provavelmente eram: 1. O exarcado de Ravena. 2. O reino dos lombardos. E, 3. O Estado de Roma."

Então Clarke explica o seguinte: "O primeiro foi dado ao Papa Estêvão II por Pepino, rei da França, em 755 d.C.; e isso constituiu os príncipes temporais do papa. O segundo foi dado a São...

Pedro por Carlos Magno, em 774. O terceiro, o Estado de Roma, foi investido no papa, tanto em bens espirituais quanto temporais, e confirmado a ele por Luís, o piedoso."

(NOTA: Este último também é conhecido como Luís I ou Luís, o Piedoso, filho e sucessor (814-848 d.C.) de Carlos Magno como imperador do Ocidente. Carlos Magno havia sido rei carolíngio dos francos, de 714 a 814, mas foi coroado pelo Papa Leão III no Natal de 800 como imperador também do Ocidente, por ter se tornado um apoiador e protetor do papado. O Ocidente representava toda a parte ocidental do Império Romano antes de sua divisão entre Oriente e Ocidente. E, de acordo com a teoria carolíngia, o Império Romano havia sido apenas suspenso, e não extinto, pela abdicação do imperador romano em 476. Portanto, Carlos Magno reivindicou a sucessão legítima dos romanos.)

Outra interpretação, apresentada no altamente respeitado Pulpit Commentary, considera os dez chifres como dez "magistrados" da República Romana, e o imperador do Império Romano que sucedeu a República como o "pequeno chifre" que se tornou grande, perante o qual três dos primeiros chifres foram "arrancados" ou "derrubados". Um resumo dessa explicação é o seguinte: Como o significado principal do "chifre" é poder, a solução mais provável parece ser considerar os 'dez' chifres como os magistrados da Roma Republicana. Estes eram, em linhas gerais, dez: dois côsules, originalmente dois pretores, dois censores e quatro tribunos. O poder imperial era totalmente desconhecido da constituição romana; mas, surgindo depois dos outros, absorveu o poder de

três dessas magistraturas — a tributária, a pretoriana e a censorial. Essa explicação parece inconsistente, no entanto, pois passa de magistraturas individuais para categorias delas; e, se a categoria tributária consistia em quatro magistraturas, a pretoriana em duas e a censorial em três, a categoria tributária em três seria a categoria censorial. de dois, o que resulta em um total de oito magistrados absorvidos em vez de três!

Augusto (27 a.C. - 14 d.C.), sobrinho-neto de Júlio César, que tornou o império possível ao se tornar ditador vitalício no início de 44 a.C., foi assassinado em 15 de março daquele ano, e nenhum imperador foi reconhecido até 17 anos depois, com a ascensão de Augusto ao trono.

ascensão de Augusto em 27 a.C., como já indicado; depois Tibério (14-37 d.C.), Calígula (37-41), Cláudio (41-54) e Nero (54-68). Seguiu-se uma breve luta antes de Vespasiano se tornar imperador, com os generais Galba, Otão e Vitélio sendo nomeados por seus exércitos.

Galba renunciou alguns meses depois (68-69 d.C.) e foi morto; Otão (69 d.C., janeiro-abril) tirou a própria vida; Vitélio brevemente (69 d.C.) — os três reinaram por um total de apenas cerca de 18 meses. Vespasiano reconheceu Vitélio e Otão, mas em 68 d.C., seus próprios soldados o declararam imperador. Retornando do Oriente, seu exército e o de Vitélio entraram em confronto, e este último foi morto, com Vespasiano sendo aceito como imperador. Mas ele havia deposto apenas um, e não três, cornos — nenhum dos quais é considerado por muitos historiadores, porque eram pretendentes ao trono e não imperadores legítimos, além de terem reinados insignificantes. No entanto, contando-os, houve apenas oito imperadores antes de Vespasiano (reinando sucessivamente, porém, e não simultaneamente).

E se Júlio César fosse incluído, ainda restariam apenas nove. Portanto, Vespasiano não poderia ser um décimo primeiro chifre, subjugando "três dos primeiros chifres" de Daniel 7:8. Além disso, somente com Domiciano (81-96 d.C.) encontramos um monstro semelhante ao "pequeno chifre" descrito por Daniel, e mesmo ele não subjugou três predecessores. Assim, praticamente nada nessa interpretação se conforma à representação profética.

Em resumo, parece que não podemos saber com certeza a identidade exata dos 'dez' chifres ou do 'pequeno chifre', se é que essa era a intenção. E embora a interpretação mais popular do 'pequeno chifre' seja a de que ele representava o Papado, essa identificação não está isenta de problemas. Além da incerteza associada aos 'três chifres' que supostamente ele 'arrancou' ou 'abandonou', há o fato de que sua origem não se deu senão algum tempo depois da queda de Roma em 476 d.C., surgindo, na verdade, sobre as ruínas do Império Romano do Ocidente — algum tempo depois de os 'dez chifres' terem exercido autoridade com e como parte da 'besta' por uma 'hora', guerreando contra os santos e depois se voltando contra a cidade prostituta da Roma pagã, contribuindo evidentemente para a ascensão do cristianismo sobre o paganismo no império, e também depois que a 'besta' da Roma imperial foi 'para a perdição', tudo conforme previsto em Apocalipse 17.

NOTA: Adam Clarke afirma: "A ninguém isso [o pequeno chifre dos versículos 24-26] se aplica tão bem ou tão plenamente quanto aos papas de Roma." E ainda: "Se o poder papal, como um chifre ou poder temporal, for o que se pretende aqui, o que é muito provável (e sabemos que esse poder foi dado em 755 ao Papa Estêvão II por Pepino, rei da França), contando mil duzentos e sessenta anos a partir disso, chegamos ao ano de 2015 d.C." Embora diga: "Não dou ênfase nem tiro conclusões dessas datas", ele faz uma alusão favorável a elas em seus comentários sobre 8:14, como será observado novamente mais adiante.

Capítulo 5

Profecia - Reinos Daniel Capítulo 8

1. Representados por um carneiro e um bode: Estes foram vistos por Daniel em sua segunda visão, descrita nos versículos 1-8, e identificados nos versículos 15-25.

O "carneiro . . O bode tinha dois chifres; e os dois chifres eram altos, mas um era mais alto que o outro, e o mais alto surgiu por último. O bode veio do oeste... e... tinha um chifre notável entre os olhos. E quando ele se tornou forte, o grande chifre foi quebrado; e em seu lugar surgiram quatro chifres notáveis em direção aos quatro ventos do céu.

"O carneiro que viste, que tinha dois chifres, são os reis da Média e da Pérsia."

E o bode áspero é o rei da Grécia; e o grande chifre que está entre os seus olhos é o primeiro rei. E quanto à parte que foi quebrada, em cujo lugar se levantaram quatro reinos, quatro reinos se levantarão da nação, mas não com o seu poder.

Pode-se observar que estes são equivalentes à segunda e terceira bestas e reinos do primeiro sonho de Daniel, no capítulo 7. Neste capítulo, os reis dos medos e persas não representam dois reinos, mas um reino dual, ao contrário do que afirmam os intérpretes liberais e católicos romanos, e em consonância com outras passagens bíblicas às quais se tem chamado a atenção. Isso significa, portanto, que a quarta besta do capítulo 7 e as pernas, pés e dedos da imagem do sonho de Nabucodonosor no capítulo 2 representavam, de fato, não o Império Grego, mas o Império Romano.

Os dois chifres do carneiro representam os poderes dos medos e dos persas, respectivamente. Inicialmente, os medos eram dominantes, e posteriormente os persas.

O "único chifre notável" do bode representava o primeiro rei do império grego, Alexandre, o Grande. Ele foi quebrado com a morte de Alexandre em 323 a.C. Os "quatro chifres notáveis" que surgiram em seu lugar representam as divisões de seu reino após sua morte entre quatro de seus generais. Os mais fortes entre eles foram Ptolomeu, a quem o Egito foi entregue, e Seleuco I, a quem a Síria e todo o Oriente passaram a pertencer.

2. Identificação do "Pequeno Chifre" do Bode: "De um deles [de um dos quatro chifres mencionados] saiu um pequeno chifre, que cresceu muito, para o sul, para o leste e para a terra gloriosa" (v. 9). A descrição dele e de suas devastações continua até o v. 14, com explicações adicionais nos v. 23-27, começando assim: "E no fim do seu reino, quando os transgressores chegarem ao auge, levantar-se-á um rei de semblante feroz e que entende enigmas. E o seu poder será grande, mas não pelo seu próprio poder; e destruirá maravilhosamente, e prosperará para fazer a sua vontade; e destruirá os poderosos e o povo santo."

Com uma única concordância, a referência é a Antíoco Epifânio, tetraneto de Seleuco I, rei da Síria e do Oriente. Ele buscava anexar o Egito e regiões ainda mais a leste ao seu domínio.

domínio, e também a Palestina, com especial empenho em destruir o judaísmo e estabelecer o paganismo nesta última. Sua desolação da Terra Santa e de seu santuário é descrita historicamente nos seis primeiros capítulos de 1 Macabeus e em Elávio Josefo, Guerras dos Judeus, Livro I, 1:1-4

O período entre a profanação do santuário e sua purificação seria de "duas mil e trezentas manhãs e tardes" (vs. 14, 26). Isso poderia significar 2.300 manhãs mais 2.300 tardes, portanto 2.300 dias; ou poderia significar um total de manhãs mais tardes, portanto 1.150 dias — uma tarde e uma manhã equivalendo a um dia, como em Gênesis 1. Esta última interpretação é a mais aceita pelos registros históricos. Josefo disse de Antíoco Epifânio: "Ele também profanou o templo e pôs fim à prática constante de oferecer um sacrifício diário de expiação por três anos e seis meses" (Guerras, 1, 1:1) — o que poderia ser um "número redondo" para 1.150 dias, ou três anos, dois meses e dez dias, já que se tratava de mais de três anos. Além disso, de acordo com 1 Macabeus (capítulos 1 e 4), passaram-se pouco mais de três anos desde que um altar pagão foi erguido no templo de Jerusalém até que Judas Macabeu, um patriota judeu e líder guerrilheiro, conseguiu entrar em Jerusalém, purificar o santuário e restaurar o culto judaico lícito e regular, enquanto Antíoco Epifânio estava no Oriente em uma missão de pilhagem e morreu pouco depois de saber do feito de Judas Macabeu.

É importante notar que o "pequeno chifre" do capítulo anterior não pode ser o mesmo "pequeno chifre" deste capítulo. Entre outras coisas, o primeiro surgiu entre os dez chifres da quarta besta, que representava o Império Romano, e o segundo brotou de um dos quatro chifres da segunda besta deste capítulo, que representa o Império Grego e é equivalente à terceira besta do capítulo anterior. O Império Romano era composto por dez reinos contemporâneos. O Império Grego estava dividido em quatro. Foi na última parte da história desses quatro reinos que Antíoco Epifânio entrou em cena (8:23) — por volta de 175 a.C. — 148 anos após a morte de Alexandre, o Grande, em 323 a.C., e 137 anos antes da última parte de seu reino (Egito) ser conquistada pelos romanos em 30 a.C., após a Síria em 63 a.C. (100 anos após a conquista do Egito).

morte de Antíoco Epifânio).

NOTA: Referindo-se novamente a Adam Clarke, ele faz o seguinte comentário sobre o versículo 14: "Embora literalmente sejam duas mil e trezentas tardes e manhãs, creio que o dia profético deva ser entendido aqui, como em outras partes deste profeta, e deve significar tantos anos. Se datarmos esses anos a partir da visão do bode (a invasão da Ásia por Alexandre), isso ocorreu em 334 a.C.; e dois mil e trezentos anos a partir desse momento chegarão a 1996 d.C...."

Isso nos aproximará do período mencionado no capítulo vii.25, onde veja a nota. Assim, parece que ele tende a acreditar que a purificação do santuário está associada à perda do poder temporal pelo papado. Isso não pretende ser um endosso, mas sim apresentar um exemplo de interpretações alternativas.

Capítulo 6

Setenta Semanas Daniel Capítulo 9

No primeiro ano do reinado de Dario, o Medo, sobre o reino dos Caldeus (cerca de 538 a.C.), Daniel compreendeu, através dos livros (evidentemente 2 Crônicas 36:21 e Jeremias 25:11-12; 29:19), que o cativeiro babilônico dos judeus e a desolação de Jerusalém terminariam após setenta anos, o que em breve se cumpriria. Isso se tornou uma grande obsessão para ele e motivo de muita oração e súplica, com "jejum, pano de saco e cinzas" (v. 4). Em resposta, o anjo Gabriel foi enviado para informá-lo sobre outras experiências decretadas para o seu povo, não incluídas nos setenta anos de exílio (v. 20-27). Estas se estenderiam, ao que parece, até a época de Cristo, e foram descritas como "setenta semanas" (geralmente consideradas como setenta semanas de anos, ou 490 anos), divididas em três períodos de sete, 62 e um ano — ou 49 anos.

E em algum momento não especificado após "o ungido, o príncipe" (evidentemente Cristo), ter sido morto no "meio" da septuagésima semana (isto é, a semana seguinte às "sete" e depois às "sessenta e duas semanas"), a cidade e o templo ("santuário") seriam novamente destruídos - pelo "povo do príncipe" (evidentemente os romanos liderados por Tito, um príncipe que mais tarde se tornou imperador de Roma, por quem Jerusalém e o templo foram destruídos em 70 d.C.).

Havia quatro decretos referentes ao retorno dos exilados judeus e à reconstrução do templo e de Jerusalém: (1) Por Ciro, o Grande, 536 a.C. (Esdras 1:2-4; 2 Crônicas 36:22-23); (2)

Por Dario, o Grande (Histaspes), 519 a.C. (Esdras 6:1-12); (3) Por Artaxerxes Longímanso, 458 ou 457 a.C. (Esdras 7:7,11-26); (4) Por Artaxerxes novamente, 445 a.C. (Neemias 1:1; 2:1-8).

Se começarmos em 26 d.C., ano do batismo de Cristo, da unção pelo Espírito Santo e da sua apresentação a Israel como Filho de Deus (João 1:31-34, quando ele tinha 30 anos, Lucas 3:21-23, sendo que seu nascimento ocorreu no máximo em 4 a.C., segundo o calendário gregoriano), e retrocedermos 483 anos (sete anos mais 62 semanas), chegamos a 457 a.C., o primeiro decreto de Artaxerxes (enteado da Rainha Ester, do Livro de Ester) — que parece ter sido mais eficaz do que os anteriores. É também bastante certo que Cristo foi crucificado após cerca de 3 anos e meio de ministério pessoal, ou no meio da 70ª semana de Daniel, quando ele "firmaria uma aliança com muitos". Como resultado de sua morte, ele se tornou "o mediador de uma nova aliança" (Hebreus 1:15).

9:15, e foi amplamente proclamado aos judeus durante os 3 anos e meio restantes da 70ª "semana", logo depois do que foi oferecido aos gentios, bem como aos judeus - "primeiro ao judeu, e também ao grego" (Romanos 1:16).

Este foi um cumprimento notável do que teria sido uma profecia preditiva mesmo se tivesse sido dada no século II a.C., como afirmam os liberais, em vez do século VI a.C.

Conforme afirma o próprio Livro de Daniel. Não há a menor possibilidade de isso ter sido escrito posteriormente!

O capítulo também lança luz sobre os capítulos 2 e 7 em relação ao tempo do estabelecimento do reino dos céus nos dias dos reis romanos. Pois Cristo, que foi crucificado sob o governador romano Pôncio Pilatos em 30 d.C. e ressuscitou dos mortos três dias depois, ascendeu ao céu e foi recebido fora da vista dos homens por uma nuvem, 40 dias após a sua ressurreição (ver Atos 1:1-11). Evidentemente, foi ele quem "veio com as nuvens do céu... ao Ancião de Dias", e "foi-lhe dado... domínio, e glória, e um reino, para que todos os povos, nações e línguas o servissem; [cujo] domínio é eterno.

domínio, que não passará [como passariam os reinos mundiais precedentes], e o seu reino, que não será destruído" (7:13-14).

Capítulo 7

Profecia - Uma Grande Guerra

Daniel Capítulos 10-12

1. Capítulo 10: "No terceiro ano de Ciro, rei da Pérsia [que teria sido 534 a.C.], uma coisa foi revelada a Daniel" referente a "uma grande guerra" (v. 1-2). Os capítulos 10, 11 e 12 são dedicados a esse evento. Ele complementa parcialmente os capítulos 8 e 9 e aborda detalhes periféricos do Quarto Império, desenvolvendo certos aspectos do capítulo 7. Um anjo foi enviado a Daniel para que ele "entendesse o que aconteceria ao teu povo nos últimos dias; porque a visão ainda se estende por muitos dias" (10:14). Em geral, os capítulos 10 e 11 parecem tratar de eventos que levariam ao fim do império grego com a conquista da Síria e, posteriormente, do Egito pelos romanos em 63 a.C. e 30 a.C., respectivamente. Isso ocorreria "muitos dias" após a visão ter sido dada. E o capítulo 12 é geralmente considerado escatológico, ou seja, referente aos últimos acontecimentos da história. É possível que a última parte do Capítulo 11 também contenha alusões escatológicas simbólicas.

2. Capítulo 11: Neste capítulo, temos esboços da história e da queda dos impérios medo-persa e grego mostrados a Daniel — mas quando parece que não haverá mais medos no trono, e o império é mais persa do que medo. Daniel foi informado: "Eis que ainda se levantarão três reis na Pérsia; e o quarto será muito mais rico do que todos eles; e, quando se fortalecer com as suas riquezas, incitará todos contra o reino da Grécia" (v. 2).

Dito isto, no terceiro ano de Ciro, rei da Pérsia, ou em 534 a.C., quando lhe restavam quatro anos de reinado, ele foi considerado, em nosso esboço original do "Livro de Daniel", o primeiro dos três. Isso porque se acreditava que Esmerdis (também chamado Bardiya, e listado como tal em um gráfico anexo ao esboço mencionado) poderia não ser considerado um rei devido às seguintes circunstâncias relatadas pela Nova Enciclopédia Columbia:

"Smerdis, falecido por volta de 528 a.C., segundo filho de Ciro, o Grande, rei da Pérsia. Ele também é chamado de Bardiya." Ele foi assassinado por seu irmão Cambises II, que manteve o crime em segredo. Patizites, o guardião mago do palácio de Cambises, depôs Cambises (que estava em campanha no Egito), apresentou seu próprio irmão Guamata para se passar por Smerdis e o proclamou rei. Após um reinado de sete meses, o falso Smerdis foi deposto (521 a.C.) e morto. Dario I sucedeu Guamata.

Mas, se o falso Smerdis (ou Bardiya) for contabilizado, como no gráfico mencionado acima, Ciro não seria contado entre os três reis que ainda reinaram na Pérsia, e a lista dos três, e depois de um quarto, seria a seguinte: Cambises II (530-522 a.C., usando as datas mencionadas acima). gráfico), Smerdis (522 a.C.), Dario Histaspes (522-486 a.C.) e Xerxes I (486-465 a.C.).

Conforme mencionado no esboço original, Xerxes I foi o mais rico e poderoso dos reis persas — provavelmente o Assuero do Livro de Ester. Ele invadiu a Grécia, mas foi derrotado em Salamina (480 a.C.), o que levou a Pérsia ao declínio e a Grécia à ascensão, até que finalmente a Pérsia caiu sob o domínio do rei grego Alexandre, o Grande, em 330 a.C. Para os reis da Pérsia que reinaram durante seu declínio, veja o gráfico já mencionado.

Os versículos 3 e 4 referem-se a Alexandre, o Grande, e ao seu reino grego. Quando ele morreu em 323 a.C., seu reino não foi herdado pela posteridade, mas dividido entre seus generais mais capazes — os mais capazes dos quais foram Seleuco I Nicátor e Ptolomeu, que receberam a Síria e todo o Oriente, e o Egito com a Líbia e a Etiópia (ver v. 34), respectivamente, cujas dinastias governaram até serem conquistadas pelos romanos em 63 a.C. e 30 a.C., respectivamente, e são referidas neste capítulo como "rei do norte" e "rei do sul", respectivamente.

Os versículos 5 a 20 apresentam um resumo contínuo das relações entre o "rei do norte" e o "rei do sul" até a época de Antíoco Epifânio como "rei do norte".

Os versículos 21 a 35 tratam do tempo de Antíoco Epifânio e de suas relações com o "rei do sul" e com os judeus na Palestina, sob a "aliança" com Deus — a "aliança" sendo mencionada nos versículos 22 e 32. Acredita-se que o "príncipe da aliança" na primeira passagem seja o sumo sacerdote judeu, provavelmente Onias III, que, de acordo com 2 Macabeus 4:33-38, foi assassinado. Os "navios de Quitim" no versículo 30 são reconhecidos por consenso entre os estudiosos como navios de Roma. Pelo menos duas traduções (Moffatt e Goodspeed) trazem "Romanos" ou "Roma".

(O termo "Kittim" foi usado inicialmente para se referir à ilha de Chipre, mas seu uso se estendeu a outras áreas do Mediterrâneo a oeste.) E vários comentários relatam explicitamente a intervenção histórica específica de Roma que fez com que Antíoco Epifânio abandonasse sua expedição contra o Egito e retornasse à Síria, mas se vingando de Israel em seu caminho de volta para casa, profanando o santuário e abolindo o holocausto contínuo, como mencionado nos versículos 30 e 31.

Os versículos 32 a 35 podem aludir à época dos Macabeus. Alguns acreditam que o versículo 35 também seja uma referência à dispensação cristã — talvez principalmente ao fim da supremacia grega e sua passagem para os romanos, mas secundariamente ao fim da história. Contudo, o dogmatismo, seja a favor ou contra, parece imprudente.

Os versículos 36 a 39 são interpretados de diversas maneiras — alguns os aplicam a Roma e ao seu rei (imperador). Outros os veem simplesmente como uma descrição continuada e generalizada de Antíoco Epifânio — embora também possam ser aplicáveis a um líder militar enviado pelo imperador.

O versículo 37 pode conter uma descrição de desprezo pelo culto a Tamuz ou Adônis em particular, que se dizia atrair especialmente as mulheres, bem como pelo culto a qualquer outro deus local. Ele confiaria, em vez disso, na ajuda de um deus estrangeiro (vv. 38-39).

Os versículos 40 a 45 também são interpretados de diversas maneiras, com alguns acreditando que "ele" no versículo 40 se refere ao "rei" do parágrafo anterior. Independentemente de estar correto ou não, essa interpretação poderia se aplicar, e provavelmente se aplica, ao imperador romano ou ao seu comandante militar no Egito e na Síria.

(incluindo a Palestina), que se opunha tanto ao "rei do sul" quanto ao "rei do norte" (não necessariamente ainda Antíoco Epifânio) na época em que a supremacia destes dois estava prestes a passar para Roma. Outros pensam que se refere, pelo menos simbolicamente, se não totalmente, ao fim dos tempos — que "ele" do versículo 40 se refere ao anticristo (o presumido principal agente humano de Satanás em Apocalipse 20:7-10), e que simbolicamente os reis do "norte" e do "sul" representam a oposição a ele. Isso, no entanto, atribui um papel que não condiz com as representações que eles têm até então no Livro de Daniel. E o "tempo do fim" no versículo 40 parece mais provavelmente se referir ao fim do império grego, quando seus últimos vestígios passaram para a soberania de Roma. Mas o domínio romano não significaria o fim dos problemas para o povo de Daniel.

Capítulo 8

O Tempo do Fim

Capítulo 12

1. Versículos 1-4: O pior ainda estava por vir — o fim do Estado judeu, mas não do seu povo, que seria fiel a Deus, mesmo que morresse de causas naturais ou pelas mãos de inimigos, pois haveria uma ressurreição para a recompensa eterna — "vida eterna" para os justos e "desprezo eterno" para os injustos — o que o Novo Testamento ensina que ocorrerá no fim dos tempos (João 5:28-29; 6:39,40,44,54; 11:24; 1 Coríntios 15:20-24). Este pode ser o "tempo do fim" do versículo 4. Se assim for, o texto pode estar dizendo que nem tudo o que está contido neste capítulo pode ser compreendido antes desse tempo. Isso provavelmente é verdade, especialmente considerando as datas, que são descritas de forma mais ou menos enigmática. Pois nem mesmo Cristo, quando estava na Terra, sabia quando seria o fim dos tempos (Mateus 24:36), e não o revelou desde então.

2. Versículo 1 Novamente: Isso se refere a "um tempo de angústia, qual nunca houve desde que houve nação até aquele tempo". E foi assim que Jesus descreveu a destruição de Jerusalém e o fim do Estado de Israel (que ocorreu em 70 d.C.): "Porque haverá então grande tribulação, como nunca houve desde o princípio do mundo até agora, nem jamais haverá" (Mateus 24:21). Portanto, é possível que Jesus e Daniel estivessem se referindo ao mesmo evento.

Jesus deu instruções aos seus discípulos em Jerusalém e na Judeia para que escapassem, e, de acordo com a História Eclesiástica de Eusébio, "eles saíram da cidade e habitaram em uma certa cidade além do Jordão, chamada Pela" (Livro III, Capítulo 5). Miguel, "o arcanjo" (Judas 9), já mencionado em Daniel 10:13,21 como sendo usado por Deus em situações críticas, é descrito por aquele que instrui Daniel como "o grande príncipe que se levanta a favor dos filhos do teu povo", com a garantia de que "naquele tempo [referido neste capítulo] Miguel se levantará".

evidentemente para auxiliar o verdadeiro povo de Deus. E ele pode ter sido empregado para ajudar os santos a fugir para Pela quando Jerusalém estava prestes a ser destruída.

3. Versículos 5-7: Quando Daniel perguntou: "Quanto tempo durarão esses prodígios?", responderam-lhe: "Durará um tempo, tempos e metade de um tempo; e quando tiverem acabado de destruir o poder do povo santo, todas essas coisas se cumprirão". Não é improvável que se refira à mesma coisa predita em 7:23-28. O elemento temporal descrito pode ter significado 3 anos e meio, ou 1.260 dias, com um dia representando um ano; ou pode ter

Pode ser simplesmente uma referência simbólica a uma duração indefinida, porém limitada — uma que não se estende até o fim dos tempos. Pode se referir ao período até Apocalipse 11:14, quando "O reino do mundo se tornou o reino de nosso Senhor e do seu Cristo" — o que, por sua vez, pode ter sido uma referência à vitória do cristianismo sobre o paganismo no Império Romano e ao seu tremendo poder de perseguição quebrado no século IV d.C.

4. Versículos 8-9: Mas Daniel disse: "Eu ouvi, mas não entendi; então perguntei: Ó meu senhor, qual será o desfecho destas coisas? E ele respondeu: Vai, Daniel, porque estas palavras estão encerradas e seladas até o tempo do fim." Será este o fim mencionado nos versículos imediatamente anteriores, aparentemente antes do fim dos tempos, ou será aquele a que se refere os versículos 2-4, que parece ser no fim dos tempos? O autor destas notas arrisca-se timidamente a supor a primeira opção, mas recusa-se a ser dogmático.

5. Versículo 10: Daniel foi ainda informado: "Muitos se purificarão, embranquecerão e se purificarão; mas os ímpios prosseguirão impiamente, e nenhum dos ímpios entenderá; mas os sábios entenderão." Isso pode não se referir à compreensão de todas as coisas misteriosas reveladas a Daniel, visto que ele próprio não as compreendeu completamente. Mas deve se referir à compreensão suficiente para saber que a bem-aventurança suprema é alcançada pela fidelidade a Deus, e somente por ela, independentemente do custo, mesmo que seja a própria vida terrena. Pois a morte não é o fim, como indicado nos versículos 2 e 3.

6. Versículos 11-13: Estes versículos referem-se novamente ao tempo, que tem sido interpretado de diversas maneiras, pois não há informações suficientes para se chegar a uma conclusão definitiva. E, apesar do que foi dito, parece que não se esperava que Daniel compreendesse o significado com precisão. Foi-lhe dito: "Mas segue o teu caminho até o fim; porque descansarás e te levantarás na tua herança, no fim dos dias". Provavelmente, o seu "descanso" seria entre a sua morte e a ressurreição, momento em que se levantaria naquilo que seria a sua "herança, no fim dos dias" — provavelmente no fim dos tempos na Terra, quando Cristo vier ressuscitar os mortos, conforme as passagens mencionadas acima na discussão dos versículos 1-4.

Mas o "tempo do fim" no versículo 4 não deve necessariamente ser equiparado ao término dos períodos mencionados nos versículos 11-12, como segue: "E desde o tempo em que o holocausto contínuo for tirado, e a abominação da desolação for estabelecida, haverá mil duzentos e noventa dias. Bem-aventurado aquele que espera e chega aos mil trezentos e trinta e cinco dias." Se isso fosse para ser equiparado ao fim dos tempos na Terra, por que então Jesus, enquanto na Terra, não sabia o tempo de sua segunda vinda (Mateus 24:36)?

Por outro lado, se essa era a intenção, qual foi o ponto de partida — ou seja, a remoção do "holocausto contínuo" e o estabelecimento da "abominação da desolação"? (1) Foi a profanação do templo em Jerusalém em 168 a.C. por Antíoco Epifânio? Ou (2) foi o que ocorreu em conexão com a destruição de Jerusalém e do templo pelos romanos (Mateus 24:15-18), da qual a primeira parece ter sido um tipo?

Ou (3) "a abominação que causa desolação" deveria ser entendida como "qualquer coisa substituída"

"Em vez de, ou erguido em oposição às, ordenanças de Deus, seu culto, etc.", conforme Adam Clarke e outros? Além disso, se for este o caso, a que evento posterior se referia a informação dada a Daniel, e como podemos saber?

Além disso, temos duas datas finais — 1.290 dias e 1.335 dias, uma diferença de 45 dias, ou um mês e meio. Elas representam o início e o fim do tempo do fim, ou algo mais? E devem ser interpretadas como dias literais, ou entendidas como um dia representando um ano, como em Ezequiel 4:6 e possivelmente outras passagens proféticas? Em qualquer caso, esses números não podem representar o fim dos tempos na Terra se começarem em 168 a.C. ou 70 d.C. Considerando um dia como equivalente a um ano, 1.290 anos e 1.335 anos após 168 a.C. nos levariam apenas a 1132 d.C. e 1177 d.C., respectivamente. Ou, se considerarmos o ano 70 d.C., isso ainda nos levaria apenas a 1360 d.C. e 1405 d.C., respectivamente. Mas, se representam o fim dos tempos na Terra, que evento já ocorreu, se é que houve algum, representa o ponto de partida, de modo que possamos saber que o fim está quase aqui, como tem sido afirmado por vários ao longo de muitos séculos e como vem sendo amplamente insistido por muitos sensacionalistas em nossos dias?

No entanto, se as datas finais mencionadas acima não representam o fim dos tempos, o que elas representam, e como podemos saber? Além disso, o que é a "abominação da desolação" que serve como data inicial? Adam Clarke sugere o seguinte: "O templo de Adriano, construído no lugar do templo de Deus em Jerusalém [por volta de 135 d.C.], a igreja de Santa Sofia transformada em uma mesquita muçulmana [1453 d.C.], etc., etc., podem ser chamadas de abominações da desolação." Talvez o islamismo seja a abominação que surgiu em 612 d.C. Se contarmos mil duzentos e noventa anos, versículo 11, a partir dessa época, chegaremos a 1902, quando poderíamos presumir, a partir desse cálculo, que a religião do FALSO PROFETA deixará de prevalecer no mundo, do qual o ano atual, 1825, está distante apenas setenta e sete anos." Se Adam Clarke pudesse voltar à Terra nos dias de hoje, a que conclusão chegaria sobre o seu "talvez" de mais de 160 anos atrás?

Isso era apenas um "talvez", não uma certeza. Mas Straub, em sua Análise Bíblica, páginas 129-32, apresenta todos os períodos de tempo precisamente definidos, sem nenhum "possivelmente", "talvez" ou "quem sabe", e chega a uma data final de "por volta de 2370 d.C.". Portanto, apresentamos agora uma revisão de suas afirmações, chamando a atenção para as fragilidades e inconsistências.

Capítulo 9

Análise da "Análise" de Straub

PRIMEIRO: (1) Ignorando o fato de que as 2300 "tardes e manhãs" de 8:13-14 poderiam significar 1150 dias e se referir ao tempo da desolação do santuário e da cessação do "holocausto contínuo" entre sua causa por Antíoco Epifânio e sua purificação e a restauração de todos os sacrifícios sob a liderança de Judas Macabeu, e (2) ignorando igualmente o testemunho de Josefo (Guerras dos Judeus, I, 1:1) de que Antíoco Epifânio "saqueou o templo e pôs fim à prática constante de oferecer um sacrifício diário de expiação por [apenas] três anos e seis meses", período aproximado dos 1150 dias, (3) ele interpretou isso como 2300 dias.

certo que cada dia representa positivamente um ano -- portanto, 2.300 anos, começando em 170 a.C. e terminando em 2130 d.C. (Esse foi o seu primeiro cumprimento; um segundo, segundo Straub, começou com a destruição do templo pelos romanos em 70 d.C. e terminará em 2370 d.C.).

(Não precisamos criticar a data de 170 a.C. em vez de 168 a.C., usada nestas notas com base na cronologia de 1 Macabeus. Mas parece pertinente protestar contra o fato de Straub ignorar que a restauração não é aceitável para Deus, para a qual não há respaldo bíblico citado ou aparentemente disponível, embora ele o insinue a seguir).

SEGUNDO: Ele fala de um "Santuário 'Justificado' ou 'Purificado' que é Cristo", o que é um tanto incongruente. Seu raciocínio é o seguinte: "A palavra hebraica traduzida como 'purificado' (*tsadaq*) nas versões comuns significa, literalmente, 'justo aprovado' ou 'justificado'. No entanto, foi o santuário do templo em Jerusalém, e não Cristo, que Daniel mencionou como estando poluído e seus serviços suspensos até que pudesse ser purificado (ou 'justificado aprovado' ou 'justificado', para usar os termos de Straub), 2.300 tardes e manhãs depois, ou por volta de 2130 d.C., antes que os judeus (e, portanto, qualquer pessoa, pois 'o judeu primeiro', Romanos 1:16) pudessem adorá-lo de forma aceitável! Essa é a conclusão lógica que se segue da distorção que Straub faz do que o registro bíblico realmente diz, equiparando a purificação do templo à aceitação de Cristo pelos judeus — o que ele faz, dizendo: (1) 'Não há santuário aprovado predito para eles até que aceitem Cristo como o verdadeiro e aprovado por Deus', e (2) que os '2.300 anos' serão necessários para a purificação do templo e a aceitação de Cristo pelos judeus. termina quando os judeus aceitam o santuário 'justificado' ou 'purificado', que é Cristo." Isso significa que há algo errado com sua exegese.

TERCEIRO: Seus "Períodos de Tempo de Daniel 12" também parecem arbitrários, confusos e, em alguns aspectos, irreconciliavelmente contraditórios. Primeiro, citaremos Straub e, em seguida, apresentaremos nossos comentários.

1. "Após a rejeição de Cristo pelos judeus (Romanos 11:8), haverá um período de conversão que TERMINA [ênfase adicionada] no 'tempo do fim' do período de 1260 anos (Daniel 12:1-3; Romanos 11:12, 15, 23, 25)."

Comentário: Aparentemente, Straub tira o termo "o tempo do fim" para Daniel 12:1-3 do v.4, e parece que, de acordo com esse texto, ele se aplica ao fim dos tempos na terra, quando os mortos ressuscitarão.

Mas logo ficará evidente que ele não aplica esse princípio. (Em vez disso, de acordo com seus cálculos, que serão mencionados imediatamente abaixo, o período de 1.260 anos em questão terminará por volta de 2130 d.C., o que faria com que seu início se desse por volta de 870 d.C. Isso também significaria que o período mencionado acima da conversão dos judeus, cujo início não é ali especificado, termina no máximo em 2130 d.C.)

2. "A 'DESOLAÇÃO' (Dan. 12:13-14) também é chamada de 'tempo de angústia' (Dan. 12:1), portanto TERMINA [ênfase adicionada] no 'tempo do fim' do período (por volta de 2130 d.C.)."

Comentário: Isso declara explicitamente a data mencionada acima. Mas a passagem à qual ele se refere em 12:13-14 (que provavelmente deveria ser 12:11-12, já que não há versículo 14) para a "desolação" que ele menciona, declara sua duração como "mil duzentos e noventa dias" ou, como Straub diria

Calculando, ele estima um período de 1290 anos, que terminaria por volta de 2160 d.C., em vez de 30 anos antes, por volta de 2130 d.C. — uma data que ele não menciona explicitamente. E antes de terminar, ele já terá outro período "terminando por volta de 2370 d.C.", ou seja, cerca de 110 anos depois.

3. "Entre o fim do período de 1260 anos (um tempo, tempos e metade) (Dan. 12:7-10) e 'o tempo do fim' dos 2300 anos em consideração, há um período preliminar de conversão dos judeus (Dan. 12:7-10), descrito na linguagem: 'Muitos se purificarão, se embranquecerão e se refinarão' (ver Rm. 11:15-24). Após apresentar esse movimento de conversão, Daniel estende o tempo real para 1290 anos, 'até o tempo do fim' desse período de desolação (Dan. 12:9-11)."

Comentário: Aqui, os 1.260 anos de 12:7-10 estão sendo equiparados aos de 12:1-3 no nº 1 acima, o que sem dúvida está correto. Mas o restante do que é dito apresenta uma discrepância aparentemente irreconciliável. Ele coloca um intervalo "entre o fim dos 1.260 anos..." (Dan.12:7-10), e 'o tempo do fim' dos 2300 anos em consideração", que diz conter um "período preliminar de conversão dos judeus" (Dan.12:1-3).

Em outras palavras, o que foi inicialmente descrito como "um período de sua conversão que termina no 'fim' do período de 1260 anos (Dan. 12:1-3)" agora é considerado como estando "entre" esse período e um período subsequente de 2300 anos que termina. (O qual, conforme o nº 2 acima, termina "por volta de 2130 d.C."), e é chamado de "um período preliminar de conversão dos judeus (Dan. 12:1-3)".

Além disso, na página seguinte, 132, afirma-se algo semelhante: "Os 1260 anos de Daniel 12:7 terminam com O INÍCIO DO PERÍODO DE CONVERSÃO DOS JUDEUS (período de 30 anos, conversão dos judeus)." E isso contradiz frontalmente a afirmação de que "haverá um período de sua conversão que termina 'no tempo do fim' do período de 1260 anos (Dan. 12:1-3)", citada repetidamente acima, e que terminaria por volta de 2100 d.C., de acordo com os cálculos anteriores de Straub.

Em seguida, Straub afirma que Daniel "estende o período real para 1290 anos, 'até o fim' deste período de desolação, ou simplesmente uma extensão daquela mencionada no nº 2 acima. Mas presumimos que ele se refira a esta última opção. Presumimos que esta suposta extensão de 30 anos seja sua justificativa para limitar o período "preliminar" ou "inicial" da conversão dos judeus a 30 anos."

Mas, se de fato se tratava de uma extensão de 1.260 para 1.290 anos, por que não considerar que o período de conversão que "termina" no "fim" do período de 1.260 anos de "Daniel 12:1-3" também seja estendido em 30 anos, em vez de ser limitado a essa extensão de 30 anos? Isso ao menos eliminaria a confusão e a discrepância observadas. Também estaria mais de acordo com a seguinte declaração: "Após apresentar esse movimento de conversão, Daniel estende o tempo real para 1.290 anos". "Tempo real" de quê, senão do "movimento de conversão"?

4. "Ainda tratando da conversão dos judeus, Daniel estende o período para 1335 anos, 45 anos após 'o tempo do fim', até um evento não nomeado relacionado ao assunto. Isso terminaria por volta de 2175 d.C. (Dan. 12:12-13).

"Todo o período caracterizado pela conversão dos judeus abrange cerca de 75 anos."

Comentário: Vale a pena repetir que, se tudo o que foi mencionado acima resultar em um total de apenas 75 anos de conversão dos judeus, Straub não apresenta uma justificativa adequada. Por que não começar com o número "X" de anos antes do "fim" do período de 1.260 anos de Daniel 12:1-3, e estender esse período pelos 30 anos que ele alega, seguidos pelos 45 anos seguintes que ele apresenta, totalizando 75 mais "X" anos?

Novamente, não parece estranho que em uma única visão (Capítulos 10-12) e até mesmo em um único capítulo (12), haja um período com características e propósitos específicos profetizados (os 3 anos e meio interpretados por Straub como representando 1.260 anos proféticos) e, em seguida, segundo Straub, esse período se estenda imediatamente duas vezes, para 1.290 e 1.335 anos, respectivamente? Seriam os dois primeiros números errôneos, ou o Senhor, que estava fornecendo as informações comunicadas a Daniel, mudou de ideia duas vezes em rápida sucessão? Ou seria mais provável uma interpretação diferente da de Straub?

QUARTO: "Cristo apresenta um segundo cumprimento da 'abominação da desolação anunciada pelo profeta Daniel' (Mateus 24:15), que começou com a destruição de Jerusalém por Tito em 70 d.C. e terminou por volta de 2370 d.C.

"Quando os judeus buscaram restaurar seu serviço de santuário, era bastante natural que uma segunda concretização se seguisse como a derrota providencial de seus planos. Não há santuário aprovado predito para eles até que aceitem Cristo como o verdadeiro e aprovado por Deus."

Comentário: De acordo com o exposto, Cristo anulou tudo o que foi dito a Daniel e interpretado com tanta meticulosidade por Straub, pois estendeu a desolação por mais 195 anos, ou seja, até o ano 2370 d.C. Segundo Straub, a desolação termina com a aceitação de Cristo pelos judeus como o "santuário aprovado", mas não termina antes de 2370 d.C., o que, portanto, coincidiria com a época dessa aceitação.

O que devemos pensar de todas essas revisões proféticas, se é que são mesmo revisões? Com tudo Considerando os problemas que a interpretação meticulosamente elaborada de Straub apresenta, parece mais provável que ele simplesmente tenha atribuído ao texto bíblico muitos elementos que não foram divinamente intencionados, além de ter se contradito irremediavelmente. Tal, porém, não é um fenômeno incomum quando homens não inspirados lidam com profecias não cumpridas. Certamente, cabe a nós também evitar o dogmatismo e desconfiar de esquemas altamente estruturados por outros, nessas áreas.

Finalmente, é bem possível que tenhamos que esperar junto com Daniel até o tempo do fim derradeiro para que possamos compreender com precisão e plenitude o significado de tudo o que está escrito em sua narrativa. Mas podemos compreender o suficiente para saber que, para sermos aceitos por Deus, precisamos...

Sejam leais a Ele e estejam dispostos a morrer, se necessário, em vez de comprometer sua lealdade. Pois esta vida não é o fim de tudo, mas haverá uma ressurreição, seja "para a vida eterna" ou "para a vergonha e o desprezo eterno" (12:2), dependendo de nossa resposta a Deus.



Instituto Internacional de Conhecimento Bíblico

Randolph Dunn, Presidente - Roberto Santiago, Decano

thebiblewayonline.com



Curso 1 - A Mensagem de Deus

Como tudo chegou a este ponto?

O Homem Que Era Deus

Cristo - O Mistério de Deus

Mitos sobre Deus

Da Vida à Morte - Homem Mortal

Resgate Planejado

Mensagens dos Evangelhos

Curso 2 - Obediência a Cristo

Tempo antes de Cristo

Tempo de Cristo na Terra

Tempo Depois de Cristo

Fim dos Tempos na Terra

Chegou a hora de decidir.

Da morte à vida, passando pela cruz.

Mitos sobre o perdão

Batismo em Cristo

Curso 3 - Uma Nova Vida em Cristo

Um reino não feito por mãos humanas.

Servos no Reino

Primeiros Princípios de Cristo

Viúvas e outras pessoas necessitadas

Leite Espiritual

Vivendo em Liberdade

Mito da Miséria

Mensagem das Epístolas

Adore a Deus em espírito e em verdade.

Estudos para estudiosos da Bíblia

Curso 4 - Crescendo em Cristo

Jesus de Nazaré

A vida de Cristo

Unidos em Cristo

Mitos sobre a dor:

Corpo, alma e espírito - Para onde vão quando morremos?

Casamento e divórcio:

o sábado de Deus

Criação antes de Gênesis Criação

hebreus

Curso 5 - Amadurecendo em Cristo

Lições da Cruz

O Processo de Reconstrução de Deus

As melhores perguntas já feitas

Vivendo uns para os outros em Cristo

Vivendo a vida ao máximo

Promessas agora e para sempre

Homens de verdade são homens tementes a Deus.

Palavras Maravilhosas da Vida

Curso 6 - Tornando-se um Estudioso da Bíblia

Sombras, Tipos e Profecias

Espírito Santo

Daniel

Revelação de Jesus Cristo

Silêncio das Escrituras

Ensinos e Práticas de 100 d.C. a 1500 d.C.

Reformar ou restaurar

Compilando e Traduzindo a Bíblia:

Práticas da Igreja Hoje – Escritura ou Tradição?

Genealogia de Jesus - Um gráfico

<u>Bíblia Esboçada</u> <u>Bíblia resumida</u> <u>Tipos e Metáforas</u>	
--	--